Дело № 01-0014/81/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

12 августа 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\* выданного \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\* выданное \*\*\* Управлением Минюста России по Республике Крым, регистрационный номер \*\*\*,

потерпевшей \*\*\*,

при секретаре Космовской Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\* гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей, имеющего на иждивении мать - \*\*\*, \*\*\* года рождения, двух сестер - \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, не военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого: 15.04.2021 Бахчисарайским районным судом Республики Крым по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 150 000,00 рублей, наказание в виде штрафа в размере 150 000,00 рублей не исполнено,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

25 ноября 2023 года примерно в 22 часа 00 минут \*\*\*, находясь в комнате веранды, расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, в ходе ссоры со своей матерью \*\*\*, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости напротив последней, умышленно, нанес \*\*\* один удар кулаком правой руки в область левого глаза, один удар кулаком правой руки в область левого плеча, вследствие нанесенных ударов \*\*\* упала на пол. \*\*\*, продолжая реализовывать свой преступный умысел, подойдя с левой боковой стороны к \*\*\* лежавшей на полу, нанес ей один удар подъемом стопы правой ноги в область левой боковой поверхности грудной клетки. В результате чего, согласно заключения экспертизы № \*\*\* от 01.12.2023 \*\*\* были причинены телесные повреждения в виде: закрытой травмы грудной клетки в виде переломов 5,6,7,11-го ребер слева с формированием пристеночного пневмоторакса и локальной эмфиземы слева, кровоподтеков лица, левой верхней конечности и туловища. Указанные повреждения были получены в результате травматического воздействия твердым тупым предметом. Закрытая травма грудной клетки в виде переломов 5,6,7,11-го ребер слева с формированием пристеночного пневмоторакса и локальной эмфиземы слева повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №º 522, как повреждения причинившие средней тяжести вред здоровью. Кровоподтеки лица, левой верхней конечности и туловища не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., как не причинившие вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\* в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, \*\*\* пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку \*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, кроме того пояснила, что \*\*\* принес ей свои извинения, претензий материального и морального характера к \*\*\* она не имеет.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым \*\*\* добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия \*\*\* суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому \*\*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и обстоятельства, отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

\*\*\* совершил преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны, как не нарушающий общественный порядок, жалоб в его адрес от жителей села не поступало, на административных комиссиях не рассматривался (л.д. 75), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления. Кроме того, \*\*\* принес \*\*\* свои извинения.

\*\*\* о наличии у него на иждивении малолетних детей, инвалидности суду не указал.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*, суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

 - в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение \*\*\* извинений потерпевшей \*\*\*, нахождение у \*\*\* на иждивении его матери - \*\*\*, 08.02.1970 года рождения, которая является пенсионером, не работает, нахождение на иждивении \*\*\* двух сестер - \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, которые являются несовершеннолетними, а также наличие у \*\*\* хронического заболевания - сахарный диабет.

Рецидив преступлений в силу ч. 5 ст. 18 УК Российской Федерации влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК Российской Федерации, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации.

При этом при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания").

В соответствии со ст. [18 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw), в действиях подсудимого \*\*\* содержится рецидив преступлений, поскольку \*\*\* совершил умышленное преступление, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.04.2021 по ч.3 ст.160 УК Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание \*\*\*, суд признает рецидив преступлений, в связи с чем \*\*\* следует назначить наказание с учетом требований ст. [68 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/?marker=fdoctlaw).

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, который имеет заболевание - сахарный диабет, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает \*\*\* подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При назначении вида наказания \*\*\* суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, приходит к выводу о назначении \*\*\* наказания по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому \*\*\*, суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельства, отягчающего наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с правилами ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления \*\*\* без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

У суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации в связи с наличием по делу отягчающих наказание обстоятельств.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Вместе с тем, каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.04.2021 \*\*\* признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК Российской Федерации и ему назначено наказание и в виде штрафа в размере 150 000 рублей, приговор вступил в законную силу 27.04.2021.

В судебном заседании \*\*\* пояснил, что наказание по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.04.2021в виде штрафа в размере 150 000 рублей до настоящего времени им не исполнено, штраф не уплачен.

Таким образом, приговор Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.04.2021 в отношении осужденного \*\*\* по ч.3 ст. 160 УК Российской Федерации к штрафу в размере 150 000 рублей, подлежит исполнению самостоятельно.

Оснований для освобождения \*\*\* от наказания или от уголовной ответственности и оснований прекращения уголовного дела судом не установлено.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 25.03.2024 в отношении \*\*\* избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 01 (одного) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное \*\*\* наказание в виде 01 (одного) года лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на \*\*\* обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

Испытательный срок \*\*\* исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 12.08.2024 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Приговор Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.04.2021 в отношении \*\*\* по ч.3 ст. 160 УК Российской Федерации - исполнять самостоятельно.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова