# Дело № 01-0014/81/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

подсудимого \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката \*\*\*, действующей на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\*Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*», предъявившей удостоверение № \*\*\*, выданного \*\*\*Управлением Минюста России по Республике Крым,

потерпевшего \*\*\*,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, работающего уборщиком территории 2-го разряда в \*\*\*», ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 26 апреля 2024 года примерно в 12 часов 40 минут \*\*\*, находясь на участке местности у ворот входа в домовладение № \*\*\*, расположенное по адресу: \*\*\*, где в ходе словесного конфликта с \*\*\*, возникшего на почве личных неприязненных отношений, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, удерживая в правой руке перцовый баллончик и используя его в качестве оружия, умышленно распылил содержимое перцового баллончика в область лица \*\*\*, находившегося в непосредственной близости от \*\*\*, тем самым согласно заключения эксперта № \*\*\* от 11.04.2025 причинив \*\*\* телесные повреждения в виде: химического ожога 1 степени роговицы и слизистой обоих глаз, конъюнктивит обоих глаз. Данные повреждения образовались в результате однократного воздействия химическим веществом, а именно: при распылении содержимого перцового баллончика в область лица и повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. В судебном заседании \*\*\* принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарев Е.Н. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением. \*\*\* принес извинения потерпевшему \*\*\*, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший \*\*\* к \*\*\* не имеет.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* не женат, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит. \*\*\* официально трудоустроен уборщиком территории 2-го разряда в \*\*\*». В судебном заседании \*\*\* принес свои извинения потерпевшему \*\*\*

О наличии у \*\*\* на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, инвалидности и хронических заболеваний \*\*\* суду не указал.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, по месту работы в \*\*\*» \*\*\* характеризуется исключительно с положительной стороны, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении \*\*\*, до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в отношении \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |