# Дело № 01-0015/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимой Усеиновой И.И.,

защитника - адвоката \*\*\*

при секретаре Кучинском М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Усеиновой Инары Иззетовны, \*\*\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Усеиновой Инары Иззетовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации.

## Органом предварительного следствия Усеинова Инара Иззетовна обвиняется в том, что 15.01.2023 в период времени с 21-16 часов до в 21-18 часов Усеинова Инара Иззетовна, находясь по месту своего жительства по адресу: \*\*\*, на почве сложившихся личных неприязненных отношений к соседке Шведчиковой П.А., с целью выяснения с ней отношений, подошла к входной двери квартириры, в которой проживала Шведчикова П.А. и постучала в нее. Поняв, что Шведчикова П.А. ей не откроет дверь, у Усеиновой И.И. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Шведчиковой П.А.

## 15.01.2023 в период времени с 21-18 часов до в 21-20 часов Усеинова Инара Иззетовна, реализуя возникший преступный умысел, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище Шведчиковой П.А., расположенное по адресу: \*\*\*, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, в том числе не имея разрешения от Шведчиковой П.А., осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лица и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Шведчиковой П.А. на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции РФ, открыла входную дверь, которая не была закрыта на запирающее устройство и путем свободного доступа незаконно проникла в квартиру № 196, расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Крымской Весны, д. 5, корп. 1, где находилась до того момента, пока Шведчикова П.А. не сообщила ей о том, что обратится в правоохранительные органы.

Действия Усеиновой Инары Иззетовны квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Усеинова И.И. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Усеинова И.И. виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей Шведчиковой П.А. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевшая Шведчикова П.А. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве не возражала против особого порядка судебного разбирательства и просила о прекращении уголовного дела по обвинению Усеиновой И.И. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимой претензий материального и морального характера она не имеет. Усеиновой И.И. принесены ей извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая Шведчикова П.А. в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Медведева О.А. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей Шведчиковой П.А. о прекращении уголовного дела в отношении Усеиновой И.И. в связи с примирением с потерпевшей.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Усеиновой И.И. в связи с примирением с потерпевшей Шведчиковой П.А. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Усеинова И.И. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевшая Шведчикова П.А. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Усеинова И.И. принесла извинения потерпевшей стороне, чем загладила причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевшая Шведчикова П.А. к Усеиновой И.И. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая Усеинова И.И. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимая не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой Усеиновой И.И., которая по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судима, не замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка - Усеинову Амиру Алимовну, 28.08.2019 года рождения, а также исходя из поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшей Шведчиковой П.А. о прекращении уголовного дела по обвинению Усеиновой И.И. по ч. 1 ст. 139 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Усеиновой И.И. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Усеиновой И.И. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Усеиновой Инары Иззетовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Усеиновой Инары Иззетовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения Усеиновой И.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Вещественные доказательства:

- оптический диск, содержащий видеозапись от 15.01.2023 с камеры видеонаблюдения, расположенной по адресу: \*\*\*, (л.д. 69), находящийся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела № 01-0015/81/2023.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова