Дело № 01-0017/81/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

18 августа 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - заместителя Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО

подсудимого ФИО

защитника - адвоката ФИО, \*\*\*

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело по обвинению:

ФИО, данные

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.267.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил из хулиганских побуждений действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, при следующих обстоятельствах.

Так, 06 января 2022 года примерно в 03 часа 45 минут у ФИО возник преступный умысел на совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств. Реализуя свой преступный умысел, 06 января 2022 года примерно в 03 часа 45 минут, ФИО прибыл к прилегающей территории автозаправочной станции №-, расположенной в с. Мирное Симферопольского района Республики Крым, где находясь вблизи нечетного пути - км, пк2 перегона «Симферополь-Грузовой-Симферополь» ФГУП «Крымская железная дорога», из хулиганских побуждений, осознавая противоправность вмешательства в деятельность железнодорожного транспорта, отнесенного к категории объектов повышенной опасности в соответствии с ч.1 ст.21 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте», а также то, что железнодорожным транспортом перевозятся люди, возможность наступления негативных последствий в виде нарушения нормальной работы транспорта, в нарушение Правил нахождения граждан и размещения объектов в зонах повышенной опасности, выполнения в этих зонах работ, проезда и перехода через железнодорожные пути», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2007 №18, поместил две резиновые покрышки от грузового автомобиля на железнодорожный нечетный путь - км, тем самым совершил действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств. После чего, ФИО остался вблизи вышеуказанного места, наблюдать за происходящим.

В этот же день, 06 января 2022 года в 05 часов 25 минут машинист пассажирского поезда №-, следующего по маршруту «Санкт-Петербург-Севастополь» совершил экстренную остановку на - км пк2 нечетного пути перегона «Симферополь-Грузовой-Симферополь» ФГУП «Крымская железная дорога» вследствие наезда на автомобильные покрышки, наложенные ФИО, после чего, посторонние предметы убраны с пути. В результате экстренной остановки пассажирского поезда №- (электровоз серии -), следующего по маршруту «Санкт-Петербург-Севастополь» и удара, допущены повреждения локомотива, а именно: в секции 1 - оборваны и погнуты медные трубки продувки главных резервуаров, в секции 2 - оборван кронштейн крепления трубок продувки главных резервуаров, погнуты медные трубки продувки главных резервуаров, деформирован путеочиститель с правой стороны, а также поврежден состав поезда, разъединены тормозные рукава. Случай наезда пассажирского поезда № - на посторонний предмет, согласно п. 5 «Положения о классификации, порядке расследования и учета транспортных происшествий и иных событий, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта», утвержденного приказом Минтранса России от 18.12.2014 № -, классифицируется как транспортное событие. В результате противоправных действий ФИО произошла задержка пассажирского поезда № 7 по прибытию на железнодорожную станцию «Симферополь», которая составила 00 часов 21 минуту, на железнодорожную станцию «Севастополь» - 00 часов 30 минут, чем ФГУП «Крымская железная дорога» был причинен имущественный ущерб на общую сумму 5 179,95 руб.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ст. 267.1 УК Российской Федерации, как совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств.

При ознакомлении с материалами уголовного дела ФИО в присутствии защитника - адвоката Ганжа В.В. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, ФИО пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебное заседание представитель потерпевшей стороны и представитель гражданского истца ФГУП «Крымская железная дорога» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве представитель ФГУП «Крымская железная дорога» просил приобщить к материалам дела копию платежного поручения № - от 24.06.2022 о возмещении ущерба.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку ФИО обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия ФИО суд квалифицирует по ст. 267.1 УК Российской Федерации, как совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому ФИО наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное ФИО преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно. Преступление, в котором обвиняется ФИО направлено против безопасности движения и эксплуатации транспорта, выразившегося в совершении из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств.

При назначении наказания ФИО суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым ФИО по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов уголовного дела усматривается, что ФИО явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

С целью заглаживания вреда ФИО оказана благотворительная помощь в размере 2000,00руб.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, оказание благотворительной помощи в виде пожертвования денежных средств, а также:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО, предусмотренных [ст.63 УК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судом не установлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает ФИО подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении вида наказания ФИО суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, приходит к выводу о назначении ФИО наказания по ст. 267.1 УК Российской Федерации в виде ограничения свободы, возложив на него определенные ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 53 УК Российской Федерации.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому ФИО,  суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО не имеется.

Представителем гражданского истца ФГУП «Крымская железная дорога» в рамках рассмотрения данного уголовного дела заявлен гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением в размере 5179,95 руб.

 Из платежного поручения № 4 от 24.06.2022 следует что вред, причиненный преступлением в размере 5179,95руб. оплачен ФИО в полном объеме, заявления об отказе от заявленных исковых требований на сумму 5179,95руб. от представителя гражданского истца ФГУП «Крымская железная дорога» не поступало, в связи с чем в удовлетворении гражданского иска следует отказать.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Возложить на ФИО обязанность один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в сроки, установленные данным органом.

Установить ФИО на основании ст. 53 УК Российской Федерации ограничения:

- не выезжать за пределы муниципальных образований города Симферополя и Симферопольского района Республики Крым;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Срок отбытия наказания исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

В удовлетворении гражданского иска ФГУП «Крымская железная дорога» на сумму 5179,95руб. - отказать.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова