Дело № 01-0017/81/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

27 августа 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственных обвинителей - помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., Приймак А.О.,

подсудимой \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\*и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

потерпевшего \*\*\*,

при секретарях Копейке С.А., Космовской Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженки \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не замужем, не имеющей на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанной, не имеющей установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, ранее судимой: 21.09.2021 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 06.10.2021 испытательный срок продлен на 1 месяц, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 16.06.2022 испытательный срок продлен на 1 месяц, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 06.03.2022 испытательный срок продлен на 1 месяц, 16.03.2024 снята с учета филиала по Симферопольском району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с истечением испытательного срока,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

06 февраля 2024 года в 15 часов 00 минут \*\*\*, находясь на законных основаниях в домовладении № \*\*\*, расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район \*\*\*, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ней и потерпевшим \*\*\*, который является ее сожителем, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, удерживая в правой руке разделочный нож и используя его в качестве оружия, умышленно нанесла им \*\*\* один удар по внутренней поверхности нижней трети левого предплечья \*\*\*, тем самым согласно заключения эксперта № \*\*\* от 05.03.2024 причинив \*\*\* телесные повреждения в виде: резанной раны внутренней поверхности нижней трети левого предплечья, которое образовалось в результате действия режущего предмета, в данном случае, возможно, лезвия клинка ножа (или предмета с аналогичными свойствами), при одном травматическом воздействии в область внутренней поверхности нижней трети левого предплечья потерпевшего и повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17.08.2007, расцениваются, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью \*\*\*

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\* в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* пояснила, что ей понятно обвинение, полностью согласна с предъявленным ей обвинением, виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, поддержала заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердила свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, \*\*\* пояснила, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, а также она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимой - адвокат \*\*\* не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своей подзащитной о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимой. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимой, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, кроме того пояснил, что претензий материального и морального характера к \*\*\* он не имеет.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку \*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимой \*\*\* добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия \*\*\* суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой \*\*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Совершенное \*\*\* преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно против жизни и здоровья.

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимой, которая по месту проживания и регистрации участковым уполномоченным полиции охарактеризована с посредственной стороны, как не нарушающая общественный порядок, не замечена в употреблении наркотических средств и алкогольных напитков (л.д. 97), ранее судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

О наличии на иждивении \*\*\* иждивенцев, инвалидности и заболеваний \*\*\* суду не указала.

Из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, подробно пояснила об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*, суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*, предусмотренных [ст.63 УК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судом не установлено.

Приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 16.12.2020, вступившим в законную силу 28.12.2020, \*\*\* признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «3» ч. 2 ст. 111 УК Российской Федерации, с назначением ей наказания в виде 3 лет лишения свободы с применением ст. 73 УК Российской Федерации условно, с испытательным сроком на 3 года. Согласно информации начальника филиала по Симферопольскому району ФКУУИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 16.03.2024 \*\*\* снята с учета филиала по Симферопольскому району ФКУУИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с истечением испытательного срока.

Частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года (в ред. от 18 декабря 2018 года) N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Разрешая вопрос об отмене или сохранении условного осуждения по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 16.12.2020, суд принимает во внимание, что \*\*\* совершила преступление небольшой тяжести, характеризуется с посредственной стороны. Кроме того, учитывая характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденной и ее поведение во время испытательного срока, а также отношение \*\*\* к содеянному, отсутствие претензий материального и морального характера со стороны потерпевшего \*\*\*, суд приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 16.12.2020.

Принимая во внимание, что на момент вынесения настоящего приговора наказание, назначенное \*\*\* по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 16.12.2020 отбыто, оснований для разрешения вопроса о самостоятельности его исполнения не имеется.

В соответствии со [ст. 6](consultantplus://offline/ref=7FE260CB59C14A9B4E15151005C3C770CE73910FA2D8E9E1BC4B72199C27FD406F53DBD7F9F649429D8DA121513266AE7B24D04B8A56299BU67CJ) УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, суд при назначении наказания руководствуется правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации.

При этом, принимая во внимание положения части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы, обстоятельства и последствия совершенного преступления, отношение виновной к содеянному, учитывая указанные выше данные о личности подсудимой \*\*\*, суд приходит к выводу о назначении \*\*\* наказания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимой \*\*\*,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимой, ее отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни его семьи.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

В соответствии с правилами [ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=1BFE16B14D93C850086438710B7427EA01AFE8684537A54F21D1C8A6524890F44F642D433B0DB6LFO) УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления \*\*\* без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за ее поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на нее определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

Оснований для освобождения \*\*\* от наказания или от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела судом не установлено.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении \*\*\*, подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимой в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и назначить ей наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное \*\*\* наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на \*\*\* обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

- принять меры к трудоустройству в течение 06 (шести) месяцев со дня вступления в законную силу приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 27.08.2024.

Испытательный срок \*\*\* исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 27.08.2024 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства:

- разделочный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции № \*\*\* от 29.02.2024, - уничтожить.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова