# Дело № 01-0018/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 октября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственных обвинителей - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Л.И., Меметова М.Э., Маркелова И.Г., Разенковой И.С.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения Адвокатской палаты Республики Крым от \*\*\*и ордера № \*\*\*от \*\*\*, предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Управлением Минюста России по Республике Крым,

потерпевшего \*\*\*,

при секретарях Токарь Н.А., Космовской Н.И., Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

 Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 08.03.2024 примерно в 22-00 часа \*\*\*, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на прилегающей территории к домовладению № \*\*\*, расположенного по \*\*\*, Симферопольский район, Республика Крым, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта, на почве личных неприязненных отношений между ним и \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, с целью причинения телесных повреждений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от потерпевшего \*\*\*, который находился к нему спиной, а голова \*\*\* была повернута в левую сторону относительно \*\*\*, кулаком правой руки нанес один удар в область лица \*\*\*, в следствие чего потерпевший \*\*\* упал на верхние и нижние конечности, в коленно-локтевое положение. После чего, \*\*\*, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений потерпевшему \*\*\* нанес не менее одного удара ногой по внутренней части левого плеча, не менее двух ударов ногой по лопаточной части туловища, не менее трех ударов ногой по центральной части левого предплечья \*\*\*, а также неустановленным предметом, нанес потерпевшему \*\*\* не менее трех ударов по затылочной области головы, чем причинил последнему телесные повреждения в виде: перелома наружной и нижней стенок левой орбиты, двойного перелома скуловой кости слева со смещением, перелома передней и задней стенок левой верхнечелюстной пазухи, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» № 194н от 24.04.2008 утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 17.08.2017 № 522, расцениваются, как причинившие средней тяжести вред здоровью. Телесные повреждения в виде ушибленной раны затылочной области, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и специального развития РФ №194н от 24.04.2008 и п.4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 17.08.2017г № 522, расценивается как причинившие легкий вред здоровью. Телесные повреждения в виде субконьюнктивального кровоизлияния левого глаза; кровоподтеков лица, верхних конечностей, туловища; ссадин головы, верхних конечностей, туловища; ушиба мягких тканей лица, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 расцениваются, как не причинившие вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, моральный вред ему возмещен в полном объеме, к подсудимому претензий он не имеет. \*\*\* принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенкова И.С. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

 Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. \*\*\* принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред, моральный вред \*\*\* возмещен \*\*\* в полном объеме, к подсудимому \*\*\* претензий не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* не женат, на учете у врача психиатра не состоит, согласно сведений ГБУЗ РК «Симферопольская ЦРКБ» \*\*\* значится в реестре с 2015 года с диагнозом F191.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, в нарушении общественного порядка замечен не был, жалоб от соседей на него не поступало, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 112 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК Российской Федерации заявление о выплате вознаграждения адвоката \*\*\* подлежит разрешению отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова