Дело № 01-0019/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

18 июля 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Кохановского И.И.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\*, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Кучинском М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\*., \*\*\*года рождения,имеющего на иждивении - несовершеннолетнего ребенка - \*\*\* года рождения и мать \*\*\* года рождения, не имеющего установленной законом группы инвалидности официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Кохановский И.И. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» № 53л/с от 11.02.2022 \*\*\*. назначен на должность полицейского 3 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) СМОВО - филиала ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым».

\*\*\*. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном Федеральным законом от 03.07.2016 N 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и должностным регламентом на постоянной основе функциями представителя власти и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

05.02.2023 согласно бортовому журналу группы задержания (патруля) СП ВО БП (О) СМОВО полицейские \*\*\*. и \*\*\*. находились на службе при исполнении своих служебных обязанностей в форменном обмундировании.

05.02.2023 в 05 час. 32 мин. полицейские \*\*\*. и \*\*\*. прибыли по сигналу «Тревога» в ООО «\*\*\*», расположенную по адресу: \*\*\*», где ими был установлен Кохановский И.И., который находился в состоянии алкогольного опьянения и нарушал общественный порядок.

05.02.2023 в период времени с 05 час. 32 мин. до 05 час. 40 мин., у Кохановского И.И., находящегося в состоянии алкогольного опьянения на парковке ООО «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, в ответ на законное требование полицейского \*\*\*. прекратить нарушать общественный порядок и покинуть территорию ООО «\*\*\*», возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление полицейского \*\*\*., как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей. Кохановский И.И., реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, в присутствии \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*. и \*\*\*., зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, а также то, что своими действиями он посягает на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемляет авторитет в лице ее представителя - полицейского \*\*\*., с целью унижения чести и достоинства последнего, как сотрудника правоохранительного органа, в присутствии гражданских лиц, умышленно оскорбил полицейского \*\*\*., высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего \*\*\*., как представителя власти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кохановский И.И. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кохановский И.И. пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Кохановский И.И. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Также просил учесть при рассмотрении уголовного дела то обстоятельство, что он работает не официально, имеет регулярный ежемесячный доход.

В судебное заседание потерпевший \*\*\*. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном заявлении не возражал против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку Кохановский И.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Кохановского И.И. суд квалифицирует по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Кохановскому И.И. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Кохановским И.И. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Кохановскому И.И. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым Кохановский И.И. по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Кохановский И.И. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кохановскому И.И., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - наличие у виновного малолетнего ребенка - \*\*\*., \*\*\*года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кохановскому И.И., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие на иждивении у Кохановского И.И. несовершеннолетнего ребенка - Кохановской А.И., 27.02.2008 года рождения и матери Кохановской А.П., 18.12.1958 года рождения, которая является пенсионером по возрасту.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение Кохановского И.И. при совершении преступления, учитывая личность виновного, а также учитывая, что нахождение Кохановского И.И. в состоянии алкогольного опьянения повлияло на его поведение и послужило обстоятельством совершения им преступления, суд считает необходимым в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК Российской Федерации признать отягчающим обстоятельством совершение Кохановским И.И. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в суде установлено и подтверждено подсудимым, что он находился в момент инкриминируемого ему деяния в состоянии алкогольного опьянения.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает Кохановского И.И. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наиболее строго вида наказания.

При назначении вида наказания Кохановскому И.И. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, Кохановский И.И. женат, работает не официально, имеет регулярный ежемесячный доход, приходит к выводу о назначении Кохановскому И.И. наказания по ст. 319 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления Кохановского И.И. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому Кохановскому И.И. размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кохановского И.И. не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Кохановскому И.И. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\*признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

 Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по Республике Крым
(Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д, 76. ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 03100643000000017500. Код дохода 41711603132010000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу) ОКТМО-35701000.

Меру пресечения Кохановскому И.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова