# Дело № 01-0020/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 мая 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Пугачева К.Н.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании \*\*\*и \*\*\*№ \*\*\*, выданного 26.04.2023 и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

потерпевшего Яроповецкого М.Л.,

при секретаре Кучинском М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Пугачева Кирилла Николаевича, \*\*\* года рождения, уроженца с. \*\*\*, гражданина \*\*\*, со \*\*\* образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\* проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Пугачева Кирилла Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Пугачев Кирилл Николаевич обвиняется в том, что 02.01.2023 года примерно в 22-00 часов Пугачев Кирилл Николаевич, находясь в помещении \*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и потерпевшим Яроповецким Максимом Леонидовичем, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений Яроповецкому М.Л., осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес потерпевшему Яроповецкому один удар кулаком правой руки в область левого глаза, после чего держа в правой руке нож, используя его в качестве оружия, умышленно нанес Яроповецкому М.Л. не менее десяти ударов лезвием ножа, а именно: один удар в область правого бедра, два удара в область правого предплечья, четыре удара в область левой ягодицы, один удар в область правой скулы А также в ходе борьбы, при попытках потерпевшего Яроповецкого М.Л. отобрать нож у Пугачева К.Н., Пугачев К.Н. умышленно нанес две раны в области левой и правой кистей Яроповецкого М.Л., тем самым согласно заключению экспертизы № \*\*\*от 24.01.2023 причинив последнему телесные повреждения в виде: колото-резанных, резанных ран лица, верхних и правой нижней конечностей, кровоподтека левой параорбитальной области, ссадины лобной области, правой кисти, которые могли образоваться 02.01.2023. Колото-резанные, резанные раны лица, верхних и правой нижней конечностей могли образоваться в результате травматических воздействий острым предметом в не менее 6-ти анатомических областях и согласно п. 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, и расцениваются как причинившие легкий вред здоровью. Кровоподтек левой параорбитальной области, ссадины лобной области, правой кисти могли образоваться в результате травматических воздействий твердыми тупыми предметами в 3 анатомических областях и согласно п. 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью. Образование всего комплекса вышеуказанных повреждений при однократном падении на плоскость исключается.

Действия Пугачева Кирилла Николаевича квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Яроповецкий М.Л. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Пугачева К.Н. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Пугачевым К.Н. принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший Яроповецкий М.Л. пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый Пугачев К.Н. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Яроповецкого М.Л. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Яроповецкого М.Л. о прекращении уголовного дела в отношении Пугачева К.Н. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Пугачева К.Н. в связи с примирением с потерпевшим Яроповецким М.Л. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Пугачев К.Н. в силу ст. 86 УК российской Федерации не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший Яроповецкий М.Л. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Пугачев К.Н. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший Яроповецкий М.Л. к Пугачеву К.Н. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Пугачев К.Н. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Пугачева К.Н., который в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судим, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Яроповецкого М.Л. о прекращении уголовного дела по обвинению Пугачева К.Н. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Пугачева К.Н. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Пугачева К.Н. не избиралась, 01.03.2023 в отношении Пугачева К.Н. была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Пугачева Кирилла Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Пугачева Кирилла Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства - нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции № \*\*\*от \*\*\*, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова