# Дело № 01-0021/81/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июля 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО

подсудимого ФИО

представителя потерпевшего ООО «МА Симферополь» - ФИО, действующего на основании доверенности,

защитника - адвоката ФИО, действующей \*\*\*,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*\*данные

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 23 июля 2020 года в период времени с 12-00 часов до 13-00 часов, ФИО работая в должности оператора мойщика Службы технического ремонта и обслуживания спецтранспорта ООО «Международный Аэропорт «Симферополь», находясь в помещении бокса для мойки автомобилей, расположенном на территории Международного аэропорта «Симферополь», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 2, обнаружил на полу помещения бокса портативную радиостанцию \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил, предварительно отключив ее, и поместил в помещение склада бокса для мойки автомобилей, где она находилась до 31.07.2020. 31.07.2020 после 17-00 часов ФИО портативную радиостанцию \*\*\*, стоимостью 3777,23 руб., вынес с помещения склада бокса для мойки автомобилей по месту своего жительства, тем самым распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Международный Аэропорт «Симферополь» материальный ущерб на сумму 3777,23 руб.

 Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Кроме того, 25 марта 2022 года, ФИО работая в должности оператора мойщика Службы технического ремонта и обслуживания спецтранспорта ООО «Международный Аэропорт «Симферополь», находясь на стоянке, расположенной напротив боксов для мойки автомобилей Международного аэропорта «Симферополь», по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 2, обнаружил стоящий на стоянке трактор «\*», внутри которого находилась мобильная радиостанция (для авто) марки «\*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа, предварительно залез в кабину трактора «\*\*\*» и отсоединив радиостанцию от питания, примерно в 16-00 часов 25.03.2022 тайно похитил мобильную радиостанцию (для авто) марки «\*\*\*, стоимостью 11 862,00 руб., поместив ее под куртку и отнес в подсобное помещение бокса для мойки автомобилей. 25.03.2022 примерно в 17-15 часов ФИО вынес мобильную радиостанцию (для авто) марки «\*\*\* с подсобного помещения бокса для мойки автомобилей по месту своего жительства, тем самым распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Международный Аэропорт «Симферополь» материальный ущерб на сумму 11 862,00 руб.

 Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый ФИО в присутствии защитника - адвоката ФИО заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемых ему деяниях признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего – ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании представитель потерпевшего – ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет, ФИО причиненный вред заглажен в полном объеме. Кроме того, представителю потерпевшего – ФИО разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего - ФИО о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО в связи с примирением с потерпевшим и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред, материальный ущерб ФИО возмещен. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступлений не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого ФИО который по месту жительства характеризуется посредственно, а также учитывая поведение подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, \*\*\*, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу -отменить.

 Вещественные доказательства:

- портативная радиостанция \*\*\*, переданная под сохранную расписку представителю потерпевшего (т.1, л.д.220), оставить ООО «МА Симферополь» по принадлежности;

- мобильная радиостанция (для авто) марки «\*\*\*, переданная под сохранную расписку представителю потерпевшего (т.1, л.д.198), оставить ООО «МА Симферополь» по принадлежности.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова