# Дело № 01-0022/81/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 сентября 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым ФИО

подсудимого ФИО

защитника - адвоката ФИО \*\*\*,

при секретаре Космовской Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, данные,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 15.03.2022 в период времени с 14-13 часов по 15-22 часов ФИО, находясь в торговом зале торгового центра «Метро» ООО «Ритейл Проперти 5», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, , реализуя преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил имущество, состоящее на балансе ООО «Ритейл Проперти 6», а именно: кондиционер «John Frieda» объемом 250 мл, стоимостью 440,00 руб.; шампунь «John Frieda» объемом 250 мл, стоимостью 440,00 руб.; маску для лица «Skinlite» объемом 27г, стоимостью 99,19 руб.; две пачки салфеток для интимной гигиены «Lactacyd» объемом 15 шт., стоимостью 101,61 руб.; гель для сухой кожи «Barmangen» стоимостью 122,79 руб. каждая; две упаковки гелиевых патчей «Purederm», стоимостью 182,97 руб. каждая; две банки икры лососевой «Тунгутун» объемом 140гр, стоимостью 420,00 руб. каждая; бутылку винного напитка «Мартини Бьянко» объемом 0,5л, стоимостью 367,13 руб., после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» материальный ущерб на общую сумму 3194,74 руб.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

22.03.2022 в период времени с 13-45 часов по 14-36 часов ФИО, находясь в торговом зале торгового центра «Метро» ООО «Ритейл Проперти 5», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, , реализуя преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил имущество, состоящее на балансе ООО «Ритейл Проперти 6», а именно: кондиционер «John Frieda» объемом 250 мл, стоимостью 440,00 руб.; шампунь «John Frieda Volu» объемом 250 мл, стоимостью 440,00 руб.; шампунь для волос «СР-1 П» объемом 500 мл, стоимостью 590,21 руб.; гель для душа «Nivea Чувствительная кожа» объемом 200 мл, стоимостью 259,68 руб.; бутылку винного напитка «Мартини Бьянко» объемом 0,5л, стоимостью 367,13 руб.; две вакуумные упаковки с шейкой с/к «Велком» весом 350гр. каждая, стоимостью 227,79 руб. каждая, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» материальный ущерб на общую сумму 2552,60 руб.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

07.04.2022 в период времени с 15-00 часов по 15-51 часов ФИО, находясь в торговом зале торгового центра «Метро» ООО «Ритейл Проперти 5», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, реализуя преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил имущество, состоящее на балансе ООО «Ритейл Проперти 6», а именно: кондиционер «John Frieda» объемом 250 мл, стоимостью 374,00 руб.; шампунь «John Frieda colo» объемом 250 мл, стоимостью 374,00 руб.; гель для душа «Nivea заряд чистоты» объемом 500 мл, стоимостью 255,88 руб.; два тюбика крема для рук «Farmstay» объемом по 100 мл, стоимостью 190,05 руб. каждый; два тюбика с кремом «Loreal Флюид» объемом по 70 мл, стоимостью 478,95 руб. каждый; ночной крем-маска «Лазер Revitalift ХЗ» объемом 50 мл, стоимостью 746,48 руб.; дневной крем-филлер «Revitalift» объемом 50 мл, стоимостью 746,48 руб.; бутылку винного напитка «Мартини Бьянко» объемом 0,5л, стоимостью 367,13 руб.; банку икры горбуши объемом 140 гр., стоимостью 515,00 руб.; сыр «Маасдам Cheese gallery45%» весом 180гр., стоимостью 151,78 руб.; сыр копченый «Перлини 40%» весом 100гр., стоимостью 96,63 руб.; сыр «Брест - Литовский Финский 45%» весом 200 гр., стоимостью 138,34 руб.; вакуумную упаковку с балыком «Монастырский» весом 340гр., стоимостью 147,87 руб.; шейку «Дымовская» весом 350гр., стоимостью 187,80 руб.; вакуумную упаковка с балыком «Столичный» весом 0,43кг, стоимостью 142,70 руб., после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» материальный ущерб на общую сумму 5582,09 руб.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый ФИО в присутствии защитника - адвоката ФИО заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей стороны - представителя ООО «Ритейл Проперти 6» ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание представитель потерпевшей стороны - ООО «Ритейл Проперти 6» - ФИО не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального характера не имеет, ФИО причиненный ущерб возмещен в полном объеме, ФИО принесены извинения, тем самым причиненный вред заглажен в полном объеме.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей стороны - ООО «Ритейл Проперти 6» - ФИО о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением с потерпевшей.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым ФИО не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО в связи с примирением с потерпевшей стороной и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО принес потерпевшей стороне извинения, возместил причиненный материальный ущерб, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого ФИО, который по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении малолетнего ребенка - 31.10.2016 года рождения и несовершеннолетнего ребенка - 25.07.2009 года рождения, в настоящее время осуществляет уход за нетрудоспособным инвалидом 1 группы, а также учитывая поведение подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО после вступления постановления в законную силу - следует отменить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, \*\*\*, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства:

- СD- диск, содержащий видеоматериалы к \*\*\*, находящиеся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова