# Дело № 01-0022/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Латынина А.А.

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения Адвокатской палаты Республики Крым и ордера № \*\*\*, выданного 25.09.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № \*\*\* выданное 22.03.2022 Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, не военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, работающего сторожем в ООО «\*\*\*», ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\* обвиняется в том, что 04 сентября 2024 года примерно в 16 часов 15 минут \*\*\*, находясь на придомовой территории, расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, увидел металлопластиковый оконный блок в разобранном виде, состоящий из металлопластикового окна, металлопластиковой двери, пластикового подоконника, принадлежащий \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личной наживы, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил металлопластиковый оконный блок в разобранном виде, состоящий из металлопластикового окна, металлопластиковой двери, пластикового подоконника, принадлежащий \*\*\*, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\* незначительный материальный ущерб на сумму 3400,00 руб.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просила о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, а также не возражала против рассмотрения дела особом порядке и просила о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера она не имеет, \*\*\* принесены ей извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая \*\*\* в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Латынин А.А. не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевшая \*\*\* ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением. В письменном заявлении потерпевшая \*\*\* указала, что между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера она не имеет, \*\*\* принесены ей извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая \*\*\* в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка - \*\*\* \*\*\*года рождения, работает сторожем в ООО «\*\*\*», на учетах у врача психиатра не состоит, состоит на учете врача нарколога по месту жительства в ГБУЗ РК «Симферопольская ЦРКБ» с диагнозом «F.10.2» с 28.08.2013. \*\*\* явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, металлопластиковый оконный блок, состоящий из металлопластикового окна, металлопластиковой двери, пластикового подоконника возвращен \*\*\* под сохранную расписку.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, с соседями поддерживает товарищеские отношения, в нарушении общественного порядка и в злоупотреблении спиртными напитками замечен не был. По месту работы \*\*\* зарекомендовал себя с положительной стороны, как дисциплинированный и ответственный работник, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей стороной не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении \*\*\*, до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- оптический диск с видеозаписью событий от 04.09.2024, (л.д.93), находящийся в материалах уголовного дела № 01-0022/81/2024, хранить при уголовном деле;

- металлопластиковый оконный блок, состоящий из металлопластикового окна, металлопластиковой двери, пластикового подоконника, переданный потерпевшей \*\*\* под сохранную расписку (л.д.90), оставить по принадлежности \*\*\*

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова