# Дело № 01-0024/81/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 ноября 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО

подсудимого ФИО

защитника - адвоката ФИО \*\*\*,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО , данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 01.08.2021 в период времени с 13-58 часов по 17-27 часов ФИО, находясь посадочном месте \*\*\* сообщением «Екатеринбург - Симферополь» в качестве пассажира, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику имущества и желая наступления этих последствий, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил аварийно-спасательный жилет желтого цвета \*\*\*, принадлежащий ПАО «Аэрофлот», стоимостью 3277,01 рублей. После чего, ФИО похищенный аварийно-спасательный жилет поместил в находящийся при нем рюкзак, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ПАО «Аэрофлот» материальный ущерб на сумму 3277,01 рублей.

 Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание представитель потерпевшей стороны - ПАО «Аэрофлот» - ФИО, действующий на основании доверенности, не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве, поступившем в судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, просил о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального характера ПАО «Аэрофлот» не имеет, ФИО материальный ущерб возмещен в полном объеме. Кроме того, представитель потерпевшего в письменном заявлении указал, что разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего ПАО «Аэрофлот» - ФИО о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением с потерпевшей стороной.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением. ФИО возместил причиненный материальный ущерб, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого ФИО, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера пресечения в отношении ФИО не избиралась.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, \*\*\*, гражданина Российской Федерации,, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- аварийно-спасательный жилет желтого цвета \*\*\*, переданный представителю потерпевшего ПАО «Аэрофлот» - ФИО под сохранную расписку, оставить по принадлежности ПАО «Аэрофлот».

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова