Дело № 01-0024/81/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

04 декабря 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Киян Т.Н.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании соглашения и ордера № \*\*\*, выданного 04.12.2024 и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное 24.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющей установленной законом группы инвалидности, являющегося самозанятым, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* 01 июня 2023 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь по адресу: \*\*\*, получил предложение от \*\*\* о приобретении добытых \*\*\*. и \*\*\*преступным путем денежных средств, а именно: похищенных 31 мая 2023 года в период времени с 22 часов 00 минут по 23 часа 55 минут \*\*\* и \*\*\* из жилища \*\*\*, проживающей по адресу: Республика Крым, \*\*\*.

\*\*\*, достоверно зная о незаконном происхождении денежных средств, имея преступный умысел, направленный на заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытое преступным путем, на предложение \*\*\* ответил согласием. \*\*\*, продолжая и реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно и осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, осуществил перевозку похищенного \*\*\*и \*\*\* сейфа с денежными средствами в принадлежащее ему домовладение, расположенное по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где \*\*\* во дворе указанного домовладения, совместно с \*\*\*и \*\*\*, путем механического воздействия, а именно: распила сейфа с последующим отгибом дверной створки, вскрыл похищенный сейф с денежными средствами, после чего получил от последних денежные средства в сумме 370 000,00 рублей, тем самым приобрел заведомо добытые преступным путем денежные средства в сумме 370 000,00 рублей, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению.

Дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1 УПК Российской Федерации. При разъяснении дознавателем \*\*\* особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, \*\*\* в присутствии защитника \*\*\*, согласившись с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* согласился с предъявленным обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал ходатайство и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, против чего не возражали защитник и государственный обвинитель. Кроме того, подсудимый \*\*\* не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Пояснив, что ему понятно обвинение, он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого и не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Кроме того, защитник не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривал нарушений прав \*\*\* в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1  [УПК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw).

В судебном заседании государственный обвинитель - старший помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Киян Т.Н. не возражала против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку \*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям части 1 статьи 314  [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw), кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Частью 2 статьи [226.9   [УПК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw)](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Удостоверившись в том, что в отношении \*\*\* на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, \*\*\* осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, мировой судья полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: рапортом следователя СО по Киевскому району г. Симферополя лейтенанта юстиции Дмитриева А.Н. (л.д.33), приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 19.04.2024 в отношении \*\*\* и \*\*\*по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ (л.д.36-42), копией протокола допроса несовершеннолетнего обвиняемого \*\*\* от 05.06.2023 (л.д.60-67), копией протокола проверки показаний на месте от 06.06.2023 с участием обвиняемого \*\*\* (л.д.68-72), копиями протоколов допроса обвиняемого \*\*\* от 03.06.2023 и 28.07.2023, (л.д.94-96, 97-99), копией протокола проверки показаний на месте от 06.06.2023 с участием обвиняемого \*\*\* (л.д.100-104), копией протокола осмотра места происшествия от 05.07.2023 с участием \*\*\* (л.д.123-124), копией протокола осмотра места происшествия от 04.06.2023 с участием \*\*\* (л.д.130-131), копией протокола осмотра места происшествия от 03.06.2023 с участием \*\*\* (л.д.135-136).

Исследовав и оценив указанные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, суд считает, что виновность \*\*\* в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Совершенное \*\*\*преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны (л.д. 162). Кроме того, согласно характеристики ГБОУ ДО РК «Крымпатриотцентр» \*\*\* характеризуется как ответственный, целеустремленный, трудолюбивый, обладающий высокой социальной ответственностью и глубоким чувством сопереживания к людям, нуждающимся в помощи.

Таким образом, анализируя представленные документы, характеризующие личность \*\*\*, суд полагает, что в целом \*\*\* характеризуется с положительной стороны.

\*\*\* женат, является самозанятым, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

О наличии на иждивении у \*\*\* малолетних детей, иных иждивенцев, о наличии установленной законом группы инвалидности и хронических заболеваний \*\*\* суду не указал.

Из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*, суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, положительную характеристику на \*\*\*, которая выдана директором ГБОУ ДО РК «Крымпатриотцентр» за его активную жизненную позицию, личный вклад в организации работы по сбору гуманитарной помощи участникам СВО и населению новых территорий РФ пострадавших от затопления, а также суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации добровольное возмещение ущерба, причиненного заранее не обещанным приобретением имущества, заведомо добытого преступным путем.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*, предусмотренных [ст.63 УК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судом не установлено.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому \*\*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Согласно ст. 60 УК Российской Федерации лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

По смыслу закона, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств. Верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, иные смягчающие наказание обстоятельства подлежат самостоятельному применению и влекут за собой соразмерное снижение наказания.

 Согласно ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации, с учетом правил ч. 6 ст. 226.9 УПК Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в ст. 226.9 УПК Российской Федерации, - одна вторая максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Согласно разъяснениям, данным в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при установлении обстоятельств, предусмотренных как ч. 5, так и ч. 1 ст. 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, затем - ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, максимально возможное наказание осужденному по данному уголовному делу не может превышать две трети от одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, предусмотренного санкцией ч.1 ст.175 УК Российской Федерации.

 При этом, принимая во внимание положения части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы, обстоятельства и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая указанные выше данные о личности подсудимого \*\*\*, суд приходит к выводу о назначении \*\*\* наказания по ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому \*\*\* размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, \*\*\* является самозанятым, имеет постоянный доход, оказывая водительские услуги, а также суд учитывает возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для освобождения \*\*\* от наказания или от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела судом не установлено.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах - 2 (двух) игл золотого цвета, углошлифовальной машинки с шлифовальным диском, 2 (двух) шлифовальных дисков, лома (гвоздодера), топора, денежных средств в сумме 244 000,00 рублей, сейфа, которые в рамках уголовного дела № \*\*\* (№\*\*\*) были осмотрены и признаны вещественными доказательствами, разрешен приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 19.04.2024 по уголовному делу № 1-107/2024 по обвинению \*\*\*и \*\*\* по п. «б» ч.4 ст. 158 УК Российской Федерации, в связи с чем дополнительно разрешению судом не подлежит.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 23.10.2024 в отношении \*\*\* избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: получатель: отделение Республика Крым//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102002300; КПП 910201001, ОКТМО 35647000, р/с 40102810645370000035; к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, л/с 04751А92370; КБК 18811603127019000140, УИН 18858224010340006920.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова