# Дело № 01-0025/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения Адвокатской палаты Республики Крым и ордера № \*\*\*, выданного 25.11.2024 Адвокатским кабинетом адвоката \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное 26.11.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 20 апреля 2024 года примерно в 01 час 30 минут \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения в коридоре на втором этаже домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с ранее знакомым несовершеннолетним \*\*\*, \*\*\* года рождения, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений несовершеннолетнему \*\*\*, \*\*\* года рождения, осознавая противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, используя в качестве оружия кухонный нож и удерживая его в правой нож, умышленно нанес несовершеннолетнему \*\*\* один удар лезвием ножа в область правого плеча и один удар лезвием ножа в область грудной клетки справа, тем самым согласно заключения эксперта № \*\*\* от 17.09.2024 причинив несовершеннолетнему \*\*\* телесные повреждения в виде: резанной раны правого плеча, линейную ссадину туловища. Резанная рана правого плеча образовалась в результате действия режущего предмета, в данном случае, возможно, лезвия клинка ножа при одном травматическом воздействии в область внутренней поверхности правого плеча. Данное телесное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2017 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. Линейная ссадина туловище не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п. 9 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 , как не причинившие вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая потерпевший \*\*\* и его законный представитель \*\*\* не явились, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просили о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие, а также не возражали против рассмотрения дела особом порядке и просили о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера не имеют, \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\*, моральный вред в размере 50 000,00 рублей \*\*\* возмещен в полном объеме, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* и его законный представитель \*\*\* в письменном заявлении указали, что им разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* и его законного представителя \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей стороной. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* и его законного представителя \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметов М.Э. не возражал против рассмотрения дела особом порядке, также не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей стороной и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* и его законный представитель \*\*\* ходатайствуют о прекращении уголовного дела в связи с примирением. В письменном заявлении потерпевший \*\*\* и его законный представитель \*\*\* указали, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение, моральный вред в размере 50 000,00 рублей \*\*\*возмещен в полном объеме, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера не имеют, \*\*\* принесены извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* и его законный представитель \*\*\* указали, что им разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* не женат, не имеет на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* имеет хронические заболевания в виде подагры, межпозвоночной грыжи. \*\*\* активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, принес свои извинения потерпевшему \*\*\*, моральный вред в размере 50 000,00 рублей \*\*\* возмещен в полном объеме.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, в нарушении общественного порядка замечен не был, жалоб от жителей села в его адрес не поступало, на административных комиссиях не рассматривался, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* и его законного представителя \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей стороной не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 15.10.2024 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- два ножа, изъятые 20.04.2024 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Республика Крым, Симферопольский район \*\*\*, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции № \*\*\* (л.д.57), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |