# Дело № 01-0028/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 декабря 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Л.И.,

подсудимой \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного 16.12.2024 и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное 07.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженки \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, не имеющей на иждивении иных иждивенцев, не военнообязанной, не имеющей установленной законом группы инвалидности, работающей поваром в отделе продаж \*\*\*, ранее не судимой, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 26 октября 2023 года в дневное время \*\*\*, предварительно созвонившись с \*\*\*, направилась к последнему домой по месту его проживания: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*. \*\*\* 26 октября 2023 года в дневное время находясь в помещении кухни домовладения № \*\*\*, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где в ходе словесного конфликта, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, удерживая в руке кухонный нож и используя его в качестве оружия, умышленно нанесла \*\*\* не менее семи ударов обухом ножа в область головы \*\*\*, тем самым согласно заключения эксперта № \*\*\* от 12.12.2023 причинив \*\*\* телесные повреждения в виде: множественных ушиблено-рваных ран лобной, правой височной, правой теменной областей головы. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета и повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2017 № 522, расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также не возражал против рассмотрения дела особом порядке и просил о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимой \*\*\* претензий материального и морального характера он не имеет, \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\*, чем \*\*\* загладила причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимой \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитова Л.И. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов уголовного дела следует, что подсудимая \*\*\* ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Претензий материального и морального характера потерпевший \*\*\* к \*\*\* не имеет, \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\* извинения, чем \*\*\* загладила причиненный преступлением вред в полном объеме.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшему и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший и подсудимая не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* замужем, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, \*\*\* явилась с повинной, имеет на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, принесла свои извинения потерпевшему \*\*\*

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой \*\*\*, которая согласно справки-характеристики УУП ГУУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой \*\*\* возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении \*\*\*, до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Вещественные доказательства:

- кухонный нож, изъятый 27.11.2024 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции от 09.10.2024 (л.д.81), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова