# Дело № 01-0001/82/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«11» октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Байрамова А.Р.,

потерпевшей – Мартышиной В.И.,

подсудимого – Мартышина В.Б.,

защитника – адвоката Евсеенко Н.М., представившего удостоверение №1604 и ордер № 8606 от 11 октября 2017 года,

при секретаре – Коголь Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Мартышина Владимира Борисовича,** ДАТА года рождения, уроженца ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ, гражданина Российской Федерации, ОБРАЗОВАНИЕ, ИНЫЕ ДАННЫЕ, РАБОТА, ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

29 сентября 2017 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Мартышина В.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 15 сентября 2017 года примерно в 15 часов 00 минут, Мартышин В.Б., находясь в помещении спальной комнаты домовладения № 28 по ул. Переселенческой в с. Левадки Симферопольского района, на поверхности пола возле кровати увидел картонную коробку, внутри которой находились денежные средства в размере 6000 рублей, купюрами номиналом по 1000 рублей, принадлежащие Мартышиной В.И., реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью личной наживы, воспользовавшись отсутствием Мартышиной В.И., убедился, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует его преступному деянию, действуя умышленно путем свободного доступа, тайно похитил часть денежных средств в размере 3000 рублей, купюрами номиналом по 1000 рублей. После чего Мартышин В.Б. с похищенными денежными средствами с места преступления скрылся и распорядился по собственному усмотрению, тем самым причинив потерпевшей Мартышиной В.И. материальный ущерб на общую сумму 3000 (три тысячи) рублей.

Таким образом, Мартышин В.Б. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Мартышин В.Б. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал ранее заявленное им ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

Кроме того, Мартышин В.Б. ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник просил удовлетворить данное ходатайство, обратив внимание мирового судьи на то, что совершенное Мартышиным В.Б. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, ущерб возмещен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

В судебном заседании от потерпевшей Мартышиной В.И. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Мартышина В.Б., поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера она не имеет, ей принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Мартышина В.Б. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса и обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ « суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

В силу положений статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Из материалов дела следует, что Мартышин В.Б. ранее не судим (л.д. 65), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 62); обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Мартышин В.Б. причиненный потерпевшей стороне ущерб возместил в полном объеме, принес извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Мартышина В.Б. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мартышина В.Б. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Мартышина В.Б. не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Мартышина Владимира Борисовича, ДАТА года рождения, уроженца ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мартышина Владимира Борисовича отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья