Дело № 01-0001/82/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«20» января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение №1032, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по адрес 26.10.2015 и ордер № 59 от 14 декабря 2021 года,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

01 декабря 2021 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес поступило уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 02 ноября 2021 года в 20 часов 10 минут фио, находясь во дворе домовладения № 20 по адрес в адрес, на почве ранее возникших неприязненных отношений, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на запугивание лишением жизни супруги фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, стал высказывать в адрес фио словесную угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!», при этом с целью устрашения, а также создания у последней впечатления реальности приведения угрозы в исполнение, в правой руке держал нож. фио угрозу убийством восприняла как реальную, поскольку фио, находясь в состоянии злости и агрессии, мог нанести удар ножом, при этом вызвал у фио чувство страха за жизнь и здоровье, при наличии оснований опасаться реализации такой угрозы.

Таким образом, своими действиями фио совершил, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации, преступление - угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая фио, извещенная о времени и месте рассмотрения дела, не явилась. 20.01.2022 от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон. Каких-либо претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей фио, по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, принес извинения потерпевшей, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшей и подсудимого, указав на то, что совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей ущерб им заглажен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого фио и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что фио ранее не судим (л.д. 80-82), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 84), по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д. 83), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей стороне ущерб, подсудимый возместил путем принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый фио полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство:

- нож с рукоятью коричневого цвета, который согласно заключению эксперта № 373 от 07.11.2021 является хозяйственным ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленный самодельным способом и не относящийся к категории холодного оружия, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району, расположенной по адресу: адрес, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом.мирового судьи: Капарова М.Т.

Постановление не вступило в законную силу.

Оригинал постановления подшит в материалы уголовного дела № 01-0001/82/2022 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом.мирового судьи: Капарова М.Т.
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