# Дело № 01-0001/82/2024

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«15» января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Левиде Илемдаровны

потерпевшей \*\*\*,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № 43, выданного 11.01.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № 1896, выданное 11.08.2022 Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре – Махове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

04 декабря 2023 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\*28 июля 2023 года примерно в 12 часов 00 минут, находясь на территории двора своего домовладения №132, расположенного по \*\*\*, где в ходе конфликта с супругой \*\*\*, возникшего на почве сложившихся личных неприязненных отношений, будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя внезапно возникший умысел на угрозу убийством последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, воспользовавшись предметом в виде хозяйственно-бытового топора, находящимся у него в руке, направил его в сторону \*\*\*, угрожая ей при этом физической расправой, а именно произнося угрозу: «Я тебя убью!». \*\*\* угрозу убийством, высказанную \*\*\* в ее адрес, восприняла реально, как опасную для жизни, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\*совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\*заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые потерпевшая принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый \*\*\*сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместил причиненный ущерб, принеся извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимого, подав письменное ходатайство и указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим (л.д. 116-117), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 112-113, 114), по месту проживания на территории Молодежненского сельского поселения характеризуется с отрицательной стороны (л.д. 115), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей ущерб, подсудимый возместил путем принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения \*\*\* не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: топор, изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, изготовленный самодельным способом по типу строительных плотничных топоров с использованием железка и топорища промышленного изготовления, не соответствующий требованиям ГОСТ 18578-89 «Топоры строительные. Технические условия», помещенный в полимерный пакет белого цвета, находящийся в камере хранения, расположенной по адресу: г.Симферополь, ул. Павленко, 1а, подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: топор, изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, изготовленный самодельным способом по типу строительных плотничных топоров с использованием железка и топорища промышленного изготовления, не соответствующий требованиям ГОСТ 18578-89 «Топоры строительные. Технические условия», помещенный в полимерный пакет белого цвета, находящийся в камере хранения, расположенной по адресу: г.Симферополь, ул. Павленко, 1а, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.