Дело № 01-0002/82/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

29 июля 2020 года г. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Пономаревой С.Д.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Труханова В.А., адвоката Бубновой В.В., подсудимого Бурдо Р.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бурдо Романа Петровича, паспортные данные, урож.: адрес; прож.: адрес, гражданина РФ, с образованием 9 классов, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей нет; официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, ранее не судимого в силу ст. 86 УК РФ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Бурдо Р. П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

31.05.2020 примерно в 18 часов 20 минут, у Бурдо Р. П. возле домовладения, расположенного по адресу: адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли, проживающей в нем Валино Е. Г.

31.05.2020 в период времени с 18 часов 30 минут до 19 часов 10 минут, Бурдо Р.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя внезапно возникший умысел на незаконное проникновение в указанное жилище, не имея законных оснований на вход туда, без разрешения Валино Е.Г., действуя умышленно, с помощь молотка выгнул ригель замка на входной двери. После чего Бурдо Р.П. открыл входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения по указанному адресу. Там Бурдо Р.П. находился до пресечения его противоправных действий Фоминой Н.П.

Осуществляя незаконное проникновение в квартиру 10, по адрес адрес, Бурдо Р.П. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав Валино Е.Г. В соответствии со статьей 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Своими умышленными действиями Бурдо Р.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Заслушав ходатайство подсудимого Бурдо Р.П. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением, поддержанное его адвокатом и против удовлетворения, которого не возражал прокурор и потерпевшая, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны Бурдо Р.П. добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий этого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела.

На основании изложенного и материалов дела, суд приходит к выводу о том, что виновность Бурдо Р.П. в совершении инкриминируемого ему преступления является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый Бурдо Р.П. ранее не судимый, в силу ст. 86 УК РФ, совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 139-140).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бурдо Р.П., суд считает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бурдо Р.П., суд не усматривает.

Оснований для применения части 6 статьи 15, требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

Видом наказания Бурдо Р.П. следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи, поскольку он не трудоустроен и не имеет иных источников дохода, а потому не сможет оплатить штраф. Исходя из данных о личности Бурдо Р.П. и его отношения к содеянному, суд не усматривает оснований для назначения более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении Бурдо Р.П. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки следует отнести на счет государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316, 322 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

Бурдо Романа Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ на срок двести двадцать часов.

Меру пресечения Бурдо Р.П. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.
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