Дело № 01-0002/82/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«17» марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Вегеры И.А., фио,

потерпевшего – фио,

представителя потерпевшего – фио, действующей на основании соглашения об оказании юридической помощи от 25.01.2022,

подсудимого – фио,

защитника подсудимого - адвоката фио, действующей на основании поручения и ордера № 160, выданного 21.02.2022 Коллегией адвокатов Республики Крым «Юридическая компания «ЮРКОРПУС» и предъявившей удостоверение № 1643, выданное 21.09.2017 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

в присутствии инспектора ФКУ УИН УФСИН России по Республике Крым и гор. Севастополю фио,

при секретаре Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, разведенного, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не работающего, не имеющего инвалидности, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

23 января 2022 года примерно в 18 часов 00 минут фио, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения № 20 по адрес в адрес, в ходе конфликта с бывшей супругой фио на почве ранее возникших неприязненных отношений, будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, воспользовавшись предметом – хозяйственным ножом, находящимся в правой руке, направил нож в сторону фио, при этом размахивая и угрожая ей физической расправой, высказывая словесную угрозу убийством, а именно: «Убью!». фио угрозу убийством восприняла реально, как опасную для жизни, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, учитывая агрессивное поведение фио и наличие находившегося у него в руке предмета исполнения угрозы – хозяйственного ножа.

01.03.2022 от потерпевшей фио в рамках настоящего уголовного дела поступил гражданский иск о возмещении морального вреда в размере 150000,00 рублей, о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 45000,00 рублей. Постановлением мирового судьи от 02.03.2022 фио признана гражданским истцом, в качестве гражданского ответчика привлечен фио.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает, гражданский иск, поданный потерпевшей, не признал в полном объеме.

Защитник фио поддержала заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств, позицию подсудимого о непризнании гражданского иска поддержала по основаниям, изложенным в письменном возражении, приобщенном к материалам дела.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное фио относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия, настаивал на удовлетворении гражданского иска в полном объеме.

Потерпевшая фио и ее представитель фио после разъяснения судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразили согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, заявленные в рамках гражданского иска исковые требования, поддержали в полном объеме.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, принимая во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, как угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья личности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности фио, который разведен (л.д. 155), не работает, в соответствии с характеристикой УУП ОУУП и ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовал себя с отрицательной стороны (л.д.151), ранее привлекался к уголовной ответственности, производство по делу было прекращено в связи с примирением сторон (л.д. 163-165), на специализированных учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит (л.д.149, 150), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал. Также мировой судья учитывает наличие у фио постоянного места жительства и регистрации на территории Российской Федерации (л.д. 142-144), наличие троих малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные (л.д. 144, 146, 147, 148).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 11), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением, в том числе алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Учитывая указанные разъяснения, при разрешении вопроса о признании указанного состояния лица отягчающим обстоятельством, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, которое направлено против конституционных прав и свобод человека и гражданина, учитывает обстоятельства содеянного, а также влияние состояния опьянения на поведение фио при совершении преступления, который указал, что именно состояние алкогольного опьянения побудило его на совершение преступления, личность виновного, который, согласно характеристике участкового уполномоченного полиции по месту жительства состоит на учете в ОМВД России по Симферопольскому району, ранее привлекался к уголовной ответственности, был замечен в нарушении общественного порядка, в употреблении спиртных напитков, в отношении которого поступали жалобы и обращения. Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке, фио со всеми обстоятельствами инкриминируемого ему преступления согласился. Проведение экспертизы для установления состояния опьянения в силу требований уголовно-процессуального закона обязательным не является, так как данный факт установлен другими доказательствами.

Принимая во внимание изложенное, суд признает совершение преступления фио в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством отягчающим наказание, предусмотренным ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку между нахождением фио в состоянии алкогольного опьянения и совершенным им преступлением, установлена причинная связь.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому фио, суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление фио, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление фио и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, а в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Время нахождения лица под домашним арестом, согласно ч. 3.4 ст. 72 УК РФ, засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Согласно протоколу задержания, фио был задержан по подозрению в совершении преступления 24.01.2022 (л.д. 72-74).

26.01.2022 постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым фио избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на 29 дней до 22 февраля 2022 года (л.д. 91-92).

Постановлением мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 21.02.2022 подсудимому фио продлена мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца, то есть до 22 апреля 2022 года.

Таким образом фио в период с 24 января 2022 года по 25 января 2022 года являлся задержанным, в порядке ст. ст. 91 - 92 УПК РФ, а с 26 января 2022 года по 17 марта 2022 года находится под домашним арестом. Нахождение фио под стражей два дня, соответствует шестнадцати часам обязательных работ, нахождение под домашним арестом пятьдесят один день - соответствует двумстам четырем часам обязательных работ, в связи с чем указанный период необходимо зачесть в срок назначенного ему наказания в виде обязательных работ.

Разрешая при постановлении приговора в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос относительно меры пресечения в отношении подсудимого фио, суд приходит к выводу о том, что до вступления приговора в законную силу, избранная в отношении него мера пресечения подлежит сохранению, исходя при этом из обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, в том числе учитывая поведение подсудимого, принимая во внимание информацию инспектора ФКУ УИН УФСИН России по Республике Крым и гор. Севастополю от 11.02.2022, содержащую сведения о нарушении фио условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также мнение по данному вопросу в прениях сторон государственного обвинителя, полагая, что имеется достаточно к этому оснований, что будет отвечать целям правосудия.

При этом в соответствии с разъяснением, содержащемся в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» при вынесении обвинительного приговора суду первой инстанции в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 308 УПК РФ надлежит указать меру пресечения до вступления приговора в законную силу. Это решение должно быть мотивировано в приговоре.

Исходя из положений части 4 статьи 389.11 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий действуют до вступления в законную силу приговора независимо от того, обжалован ли он в апелляционном порядке.

Таким образом, в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд считает необходимым меру пресечения в виде домашнего ареста, с установленными ограничениями, избранную в отношении подсудимого фио, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

При этом в соответствии с ч. ч. 3, 3.4 ст. 72 УК РФ в срок наказания необходимо зачесть время нахождения лица под домашним арестом с 18 марта 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета два дня нахождения лица под домашним арестом за восемь часов обязательных работ.

В ходе судебного разбирательства потерпевшей заявлен гражданский иск о компенсации подсудимым морального вреда в размере 150000,00 рублей, который фио связывает с понесенными нравственными страданиями, вызванными эмоциональным стрессом, ощущением страха за здоровье и жизнь, чувством обиды и унижения, а также переживанием за психическое состояние несовершеннолетних детей, присутствовавших при происходящем конфликте родителей.

Кроме того, фио в рамках гражданского иска просит взыскать с фио расходы на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи в размере 45000,00 рублей.

Подсудимый фио гражданский иск не признал в полном объеме. Защитник подсудимого – адвокат фио подала письменные возражения, согласно которым указала, что гражданским истцом не доказано причинение ей моральных и нравственных страданий. Так, факт присутствия детей при произошедшем между фио и фио конфликте, последней не подтвержден. Нахождение подсудимого под домашним арестом во время расследования преступления и рассмотрения дела в суде, исключает возможность причинения потерпевшей вреда, что свидетельствует об отсутствии оснований опасаться за жизнь и здоровье, и, как следствие, не могло повлечь ухудшение ее самочувствия и нарушение сна. При этом фио на протяжении длительного времени сама провоцировала конфликты с подсудимым. Требование потерпевшей о возмещении юридических расходов, по мнению защитника, не подлежат удовлетворению, поскольку указанные затраты не являлись необходимыми.

Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23).

На основании положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Принимая во внимание указанные выше положения действующего законодательства и разъяснения, суд считает обоснованными доводы потерпевшей фио и ее представителя о том, что она испытала физические и нравственные страдания, которые выразились в нахождении ее в эмоциональном стрессе, ощущении страха за свое здоровье и жизнь, чувстве обиды и унижения, ввиду того, что преступление совершено фио умышленно, против конституционных прав и свобод человека и гражданина и посягает на принадлежащие потерпевшей от рождения нематериальные блага – жизнь и здоровье. Также суд учитывает то обстоятельство, что ранее фио привлекался к уголовной ответственности за аналогичное деяние в отношении потерпевшей – угрозу убийством, при этом производство по уголовному делу по обвинению фио по части 1 статьи 119 УК РФ в отношении фио, прекращено постановлением мирового судьи от 20 января 2022 года за примирением сторон.

Разрешая требования заявленного потерпевшей фио гражданского иска о возмещении морального вреда, мировой судья, с учетом изложенных выше обстоятельств, характера и соразмерности понесенных потерпевшей нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, материального положения подсудимого, который по возрасту и состоянию здоровья является трудоспособным, не работает, однако на наличие у него противопоказаний к труду не указал, руководствуясь требованиями ст. 1101 ГК РФ, полагает необходимым, указанные требования удовлетворить частично. При определении размера компенсации морального вреда, с учетом установленных обстоятельств и критериев, определяющих разумность и соразмерность, а также баланса интересов участников гражданских правоотношений в рамках настоящего уголовного дела, суд приходит к выводу о его частичном удовлетворении в размере 40000,00 рублей, с взысканием указанной суммы с подсудимого фио

Что касается требований гражданского истца о взыскании с гражданского ответчика фио расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи фио в размере 45000,00 рублей, то суд считает необходимым указать, что такие требования не подлежат рассмотрению в рамках гражданского иска, поскольку указанные расходы не относятся к имущественному вреду, причиненному преступлением, а связаны с самим производством по уголовному делу.

В п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

Как усматривается из материалов дела, потерпевшая фио на оплату услуг представителя на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства затратила 45000,00 рублей, ее интересы представляла адвокат фио, чьи полномочия удостоверены доверенностью.

Мировым судьей установлено, что расходы, понесенные потерпевшей фио на оплату вознаграждения представителя, подтверждены документально: соглашением об оказании юридической помощи от 25.01.2022, актом выполненных работ от 01.03.2022, платежными документами на общую сумму 45000,00 рублей. Процессуальные издержки соответствуют объему оказанных услуг.

В силу части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

К процессуальным издержкам в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 131 УПК РФ относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. Данные расходы взыскиваются с осужденного или возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть 1 статьи 132 УПК РФ).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что затраченные потерпевшей фио средства на представителя являются процессуальными издержками.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу п. 5 ст. 307, ст. ст. 297, 299 УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в ст. 299 УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства (п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 24.01.2022 по адресу: адрес, который согласно заключению эксперта № 34 от 01.02.2022 изготовлен промышленным способом, является хозяйственным (хлеборезным, овощным) ножом и не относится к холодному оружию, помещенный в полимерный пакет белого цвета и упакованный надлежащим образом, хранящиеся в камере хранения Симферопольского РО МВД по Республике Крым, согласно квитанции № 284 от 02.02.2022, после вступления приговора в законную силу на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 320 (трехсот двадцати) часов обязательных работ.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде домашнего ареста, с установленными ограничениями, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Согласно ч. ч. 3, 3.4 ст. 72 УК РФ в УК РФ зачесть фио в срок отбытия наказания время содержание его под стражей с 24 января 2022 года по 25 января 2022 года включительно, из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ, что соответствует 16 часам обязательных работ;

зачесть фио в срок отбытия наказания срок его нахождения под домашним арестом с 26 января 2022 года по 17 марта 2022 года включительно, что соответствует 204 часам обязательных работ;

зачесть фио в срок отбытия наказания срок его нахождения под домашним арестом с 18 марта 2022 года, до дня вступления приговора в законную силу, из расчета два дня нахождения лица под домашним арестом за восемь часов обязательных работ.

Гражданский иск фио удовлетворить частично.

Взыскать с фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, в пользу фио, паспортные данные УССР, в счет возмещения морального вреда 40000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек.

Исковые требования фио о взыскании с фио расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи в размере 45000,00 рублей – оставить без рассмотрения.

В удовлетворении остальной части гражданского иска – отказать.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой потерпевшей фио вознаграждения адвокату фио, участвовавшей в качестве представителя потерпевшего на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства, в размере 45000 (сорока пяти тысяч) рублей 00 копеек, возместить за счет средств федерального бюджета, возложив обязанность оплаты непосредственно на Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Вещественное доказательство: нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 24.01.2022 по адресу: адрес, который согласно заключению эксперта №34 от 01.02.2022 изготовлен промышленным способом, является хозяйственным (хлеборезным, овощным) ножом и не относится к холодному оружию, помещенный в полимерный пакет белого цвета и упакованный надлежащим образом, хранящиеся в камере хранения Симферопольского РО МВД по Республике Крым, согласно квитанции № 284 от 02.02.2022 - уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.

11