Дело № 01-0003/82/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«11» ноября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, действующей на основании ордера №201, выданного 06.11.2020 и предъявившей удостоверение № 1364, выданное 15 января 2016 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевшего – фио,

при секретаре – Самадинове О.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, с высшим образованием, военнообязанного, разведенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, трудоустроенного охранником в ООО «Сервис-Крым», не имеющего хронических заболеваний, инвалидности, ранее судимого: 28.02.2018 года мировым судьей судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым осужден по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 139, ч. 2 ст. 69 к наказанию в виде 120 часов обязательных работ; 24.05.2018 снят с учета филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио 04 марта 2019 года примерно в 19:50 часов, находясь в подъезде дома № 5 по адресу: адрес, адрес, в ходе словестного конфликта со своим отцом фио, паспортные данные, возникшего на почве неприязненных отношений, имея прямой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность и вероятность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, действуя умышленно, с применением предмета, а именно деревянной палки, используемой в качестве оружия, которая находилась в правой руке, нанес палкой один удар по голове, в область лба, один удар палкой по локтю левой руки и один удар ногой по голени левой ноги потерпевшего фио Согласно заключению эксперта № 2279 от 08.10.2020 фио причинены следующие повреждения: ушибленная рана лобной области, кровоподтеки с ссадинами теменной области, левого локтевого сустава, ссадины области левого локтевого сустава, левой голени. Ушибленная рана лобной области влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п. 4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. Кровоподтеки с ссадинами теменной области, области левого локтевого сустава, ссадины области левого локтевого сустава, левой голени, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью.

Таким образом, своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает.

Защитник фио поддержала заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного дознания в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку фио совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший фио в судебном заседании после разъяснения ему судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснил, что претензий к подсудимому не имеет.

Санкция ч. 2 ст. 115 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 5 ст. 226.9 УПК РФ положение части шестой статьи 316 настоящего Кодекса не применяется при рассмотрении уголовных дел, дознание по которым производилось в сокращенной форме.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьёй, в целях соблюдения прав участников судебного разбирательства и принципов уголовного судопроизводства при разрешении уголовного дела, принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, с учетом статьи 226.9 УПК РФ.

Частью 2 статьи 226.9 УПК РФ предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился фио, что подтверждается собранными по делу доказательствами: показаниями потерпевшего фио от 24 сентября 2020 года (л.д. 62-63) от 16 октября 2020 года (л.д. 112, 113); показаниями свидетеля фио от 12 октября 2020 года (л.д. 136-137); явкой с повинной фио № 4073 от 07 марта 2020 года (16); протоколом осмотра места происшествия от 05 марта 2020 года (л.д. 45-48); протоколом осмотра вещественных доказательств от 25 сентября 2020 года (л.д. 49); протоколом опознания вещественных доказательств по фотографии от 12 октября 2020 года (л.д. 114-123); заключением эксперта ГБУЗ Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 2279 от 08 октября 2020 года (л.д. 107-109).

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против здоровья, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность фиоА - разведенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, паспортные данные, по месту проживания в соответствии с характеристикой адрес ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовавшего себя с посредственной стороны (л.д. 154), не состоящего на учете у врачей психиатра, нарколога (л.д. 152, 153), трудоустроенного в должности охранника в ООО «Сервис-Крым», судимого за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против конституционных прав и свобод человека и гражданина, приговором мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 28.02.2018 по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 139, ч. 2 ст. 69 к наказанию в виде 120 часов обязательных работ (л.д. 158-160), 24.05.2018 снят с учета филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания, имеющего на момент совершения преступления не снятую и не погашенную судимость, вновь совершившего умышленное преступление небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации наличие на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, в соответствии с п.п «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 16), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, выразившиеся в принесении публичных извинений потерпевшему фио, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

Оснований для применения ст. 64 УК Российской Федерации в отношении фио мировой судья не усматривает, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, у которого на момент совершения преступления имелась непогашенная судимость, характер его действий, его отношение к совершенному им новому преступлению небольшой тяжести, по которому он признал вину, активно способствовал его раскрытию и раскаялся в содеянном, наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио не имеется.

Оснований для изменения фио меры пресечения с подписки о невыезде на иную также не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется (л.д. 141, 142).

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.131 и ч. 1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.