# Дело № 01-0003/82/2024

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«29» февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Мемемтова Меджита Энверовича

потерпевшего \*\*\*

подсудимой – \*\*\*

защитника подсудимой – адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № \*\*\*, выданного 05.02.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым «Эксперт» и предъявившего удостоверение № 1882, выданное 22.03.2022 Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре – Махове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, со средним образованием, замужем, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя \*\*\*, не военнообязанной, имеющей на иждивении двоих малолетних детей \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

30 января 2024 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\* \*\*\* года примерно в 22 часа 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в кухне домовладения \*\*\*, в ходе словестной ссоры с супругом \*\*\* на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая преступный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, используя в качестве оружия керамическую кружку, умышленно нанесла последнему не менее шести ударов в область головы и туловища, при этом ушибленные раны головы образовались при не менее двух травматических воздействий. В результате действий \*\*\*, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 2139 от 27.09.2023, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения: ушибленные раны головы, кровоподтеки в области туловища, ссадина в области левого локтевого сустава, которые образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью от не менее шести травматических воздействий в область головы, туловища и левого локтевого сустава.

Ушибленные раны головы влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 и п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 533, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Кровоподтеки в области туловища, ссадина в области локтевого сустава не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н. от 24.04.2008, как не причинившие вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\*совершила преступление, предусмотренное пунктом «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший \*\*\*заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимой не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимая \*\*\*сообщила о понимании ею существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном раскаялась и заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что она ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместила причиненный ущерб, принеся извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник в судебном заседании просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимой, пояснив, что преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая ранее не судима, причиненный потерпевшему ущерб ею заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\*ранее не судима (л.д. 101), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 102), по месту проживания на территории Чистенского сельского поселения характеризуется с посредственной стороны (л.д. 103), имеет на иждивении двоих малолетних детей \*\*\*, \*\* года рождения, \*\*\*, \*\* года рождения, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевший ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему ущерб, подсудимая возместила путем принесения извинения, чем загладила причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\*полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

 В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший не заявил, и подсудимая не высказала возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимой, всех характеризующих ее данных, поведения подсудимой после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой, в связи с чем, ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимой. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: керамическая кружка белого цвета с надписью «SUPER ПАПА», изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, помещенная в картонную коробку оранжевого цвета, находящуюся в камере хранения, расположенной по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, 1а, подлежит возвращению \*\*\* по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\* года рождения, уроженку гор. \*\*\*, гражданку Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: керамическая кружка белого цвета с надписью «SUPER ПАПА», изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, помещенную в картонную коробку оранжевого цвета, находящуюся в камере хранения, расположенной по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, 1а, - вернуть \*\*\* по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.