# Дело № 01-0004/82/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«20» марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Труханова В.А.,

потерпевшей – Денисовой Людмилы Александровны,

подсудимого – Шлепака Валентина Рудольфовича,

защитника – адвоката Непомнящего А.К., представившего удостоверение №1488, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 15.03.2016 года и ордер № 2-206 от 19 марта 2018 года,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

ФИО**,** ДАТА года рождения, уроженца ИНФЕ СВЕДЕНИЯ, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего двух несовершеннолетних детей: ФИО, ДАТА года рождения и ФИО, ДАТА года рождения, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

12 февраля 2018 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 20 ноября 2017 года примерно в 19 часов 00 минут, ФИО., правомерно находясь в помещении подвала в цокольном этаже домовладения, расположенного по адресу: Симферопольский район, с. Чистенькое, кв. Верхний, д. 26, принадлежащего ФИО., обратив внимание на находящуюся с левой стороны от входной двери на полу пилу цепную электрическую марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа умышленно тайно похитил пилу цепную электрическую марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета, стоимостью 2960 рублей 12 копеек, принадлежащую ФИО После чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей Денисовой Л.А. материальный ущерб на общую сумму 2960 рублей 12 копеек.

Действия ФИО квалифицируются органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении ФИО на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера она не имеет, ущерб ей возмещен, принесены извинения.

ФИО поддержал ходатайство о прекращении в отношении него уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшей и пояснил, что материальный и моральный ущерб ФИО. им возмещен в полном объеме.

Защитник просил удовлетворить данное ходатайство, указав на то, что совершенное ФИО. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей материальный и моральный ущерб им заглажен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса и обсудив заявленное ходатайство, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ « суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

В силу положений статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим (л.д. 122-123), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 124); обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО причиненный потерпевшей стороне ущерб, возместил в полном объеме, принес извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, подсудимый осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении ФИО на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения ФИО до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: пилу цепную электрическую марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета подлежит возвращению ФИО по принадлежности, товарный чек ООО «Удача» на выкуп пилы цепной электрической марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета подлежит хранению при деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, ДАТА года рождения, уроженца ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения ФИО до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: пилу цепную электрическую марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета вернуть по принадлежности ФИО, товарный чек ООО «Удача» на выкуп пилы цепной электрической марки «Днепр-М», модель ЕП-2240П в корпусе черного цвета - хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья