Дело № 01-0004/82/2019

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«13» марта 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Труханова В.А.,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката Фирсовой И.А., действующей на основании ордера №219, выданного 01.03.2019 года и предъявившего удостоверение № 1284, выданное 21 декабря 2015 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевших – фио, фио,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не женатого, не работающего, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио 5 января 2019 года в период с 8:00 часов до 8:20 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения около дома № 52, расположенного по адрес в с. Трудолюбово Симферопольского района Республики Крым, реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио и фио, расположенное по адресу: адрес, против их воли с целью употребления спиртных напитков, действуя умышленно с целью незаконного проникновения в жилище, не имея законных оснований на вход в указанное домовладение, в том числе, в получении разрешения фио и фио, осознавая преступный характер действий, понимая, что незаконно проникает в жилище, против воли проживающих в нем лиц и желая этого, руками сломал запорное устройство входной двери путем ее отгибания от рамы, после чего незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: адрес, где находился до того, как его противоправные действия были пресечены потерпевшей фио Осуществляя проникновение в жилище, фио желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио и фио, гарантированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федерльным законом или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает.

Защитник Фирсова И.А. поддержала заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку фио совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевшие фио и фио в судебном заседании после разъяснения им судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразили согласие на рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевших, мировой судья учитывает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио преступления небольшой тяжести, направленного против конституционных прав и свобод человека и гражданина, совершенного в состоянии алкогольного опьянения, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность фио - не работающего, по месту проживания в соответствии с характеристикой ст. УУП ОМВД России по Симферопольскому району старшего лейтенанта полиции фио, зарекомендовавшего себя с посредственной стороны (л.д. 115), ранее не судимого (л.д. 113), не состоящего на учете у врачей психиатра, нарколога (л.д. 114).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 21), активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ суд принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения. При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Учитывая указанные разъяснения, при разрешении вопроса о признании указанного состояния лица отягчающим обстоятельством, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, которое направлено против конституционных прав и свобод человека и гражданина, учитывает обстоятельства содеянного, а именно совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и с целью употребления спиртных напитков, личность виновного, а также влияние состояния опьянения на поведение фио при совершении преступления. Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке, фио со всеми обстоятельствами инкриминируемого ему преступления согласился. Проведение экспертизы для установления состояния опьянения в силу требований уголовно-процессуального закона обязательным не является, так как данный факт установлен другими доказательствами. Учитывая изложенное, суд признает совершение преступления фио в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством отягчающим наказание, поскольку именно нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им преступления.

С учетом обстоятельств совершения, общественной опасности и тяжести преступления, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, не имеется.

Принимая во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, не работающего, не имеющего постоянного источника дохода и живущего за счет случайных заработков, которые носят нерегулярный характер, назначить наказание в виде штрафа не представляется возможным. С учетом личности подсудимого, характера его действий, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также исходя из интересов общества и с целью восстановления справедливости, мировой судья считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Оснований для изменения фио меры пресечения с подписки о невыезде на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.131 и ч. 1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 260 (двухсот шестидесяти) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна:

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

Оригинал приговора подшит в материалы уголовного дела № 01-0004/82/2019 и находится в судебном участке №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

5