Дело № 01-0004/82/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Контушного С.О.,

подсудимого – ФИО,

защитника – адвоката Бубновой В.В., представившей удостоверение №1721, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 25.12.2018 года и ордер № 0051 от 11 марта 2021 года,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

ФИО, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ , гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, работающего охранником в ООО «Предприятие «Агроспецснаб», невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС , ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

01 марта 2021 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 02 января 2021 года в период времени с 05 часов 25 минут до 05 часов 4 минут, ФИО, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС , с целью ночлега решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживают ФИО и ФИО Кулаков И.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 02.01.2021 в период времени с 05 часов 40 минут до 05 часов 50 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, прошел на территорию домовладения, после чего, не имея законных оснований, вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно с применением значительной физической силы, разбил остекление на входной двери, после чего через образовавшийся проем проник в жилище ФИО и ФИО, расположенное по адресу: АДРЕС , где незаконно пребывал определенное время.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый ФИО в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшие ФИО и ФИО не явились, 02.04.2021 подали ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, поскольку в настоящее время между ними и ФИО достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств и принесения извинений, которые потерпевшие принимают и считают для себя достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеют, правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон мне разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими ФИО и ФИО по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, принес извинения потерпевшим, загладил вред перед ними, в том числе путем возмещения им денежных средств за причиненный ущерб. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайство подсудимого и потерпевших, указав на то, что совершенное ФИО преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей материальный и моральный ущерб им заглажен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса и обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим (л.д. 96), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 97, 141, 143), по месту жительства по месте работу характеризуется с положительной стороны (л.д. 139, 140), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО причиненный потерпевшей стороне ущерб, возместил в полном объеме в денежном выражении, принес извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшими достигнуто, ущерб возмещен, потерпевшие не имеют претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшими не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Меру пресечения ФИО до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ , гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения ФИО до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.