# Дело № 01-0004/82/2024

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«29» февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова Меджита Энверовича

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № 46, выданного 29.02.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым и предъявившего удостоверение № 1277, выданное 17.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Махове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, Украина, гражданина Российской Федерации, со средне-техническим образованием, женатого, работающего официантом у \*\*\*, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

05 февраля 2024 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\*30.03.2023 года примерно в 22 часа 00 минут, находясь возле входной двери квартиры № 13 в общем коридоре в доме № 2, расположенном по \*\*\*, в ходе словесного конфликта, произошедшего на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между ним и \*\*\*, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был их предвидеть, умышленно нанес один удар кулаком правой руки в область левой части головы последнего, в результате чего \*\*\* потерял ориентацию в пространстве и, закрутившись вокруг своей оси после ускорения от удара в левую часть головы, упал на деревянный пол коридора с высоты собственного роста из положения стоя на плоскости, при этом ударился левой ногой о поверхность деревянного пола со строительным мусором. В результате неосторожных действий \*\*\* потерпевшему \*\*\*, согласно заключению эксперта № 1067 от 16.06.2023, причинены телесные повреждения в виде: закрытого чрезвертельного перелома левой бедренной кости со смещением, ссадины лица и левой ушной раковины.

Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\*совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый \*\*\*сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что он ранее не судим, полностью возместил причиненный ущерб, принеся публичные извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник в судебном заседании просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимого, так как преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\*ранее не судим (л.д. 79-81), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 82), по месту работы у \*\*\* характеризуется положительно (л.д. 83), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевший ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему ущерб, подсудимый возместил путем принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\*полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший не заявил, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения \*\*\* не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу – отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.