Дело № 01-0005/82/2019

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«18» апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Цвященко И.И.,

подсудимого – Касьянова А.А.,

защитника – адвоката Пилинского С.В., действующего на основании ордера №688, выданного 09.04.2019 года и предъявившего удостоверение № 1685, выданное 31 мая 2018 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевшего – ФИО,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

Касьянова А. А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средне-специальным образованием, военнообязанного, не женатого, детей на иждивении не имеющего, трудоустроенного 01.04.2019 года к ИП Муртазаеву С.А. на должность администратора-автомойщика, не имеющего хронических заболеваний, инвалидности, ранее судимого: 1) 25.10.2017 года Симферопольским районным судом Республики Крым по п.п. «а, б, в» ч. 2 ч.2 ст. 158 УК РФ к 390 часам обязательных работ; 2) 12.12.2017 года Железнодорожным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п.п. «а, б, в» ч. 2 ч.2 ст. 158 УК РФ, с учетом приговора Симферопольского районного суда Республики Крым от 25.10.2017 года, к 1 году 11 месяцам лишения свободы, без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев; 3) 08.11.2017 года мировым судьей судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ, постановлением мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 31.07.2018 года не отбытая часть наказания в виде 195 часов обязательных работ заменена наказанием в виде лишения свободы на срок 24 дня, отбыл 21 сентября 2018 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Касьянов А. А. 6 ноября 2018 года примерно в 12:00 часов, проходя мимо подъезда № 2 дома № 4, расположенного по адрес в пгт. Молодежное Симферопольского района Республики Крым, увидев на земле металлические перила красно-желтого цвета, имея прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно лестничного ограждения уличного марша (металлических перил), принадлежащих ФИО, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в момент отсутствия посторонних лиц, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил лежащее на земле возле наружного лестничного марша подъезда № 2 дома № 4, расположенного по адрес в пгт. Молодежное Симферопольского района Республики Крым, лестничное ограждение уличного марша (металлические перила), окрашенные красителем красно-желтого цвета, размером: длина 4600 мм, ширина 950 мм, весом 60 кг, стоимостью 4050 рублей 00 копеек, принадлежащие ФИО, после чего с похищенным имуществом покинул место совершения преступления. Похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 4050,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Касьянова А.А. сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора Касьянова А.А. осознает.

Защитник Пилинский С.В. поддержал заявленное Касьянова А.А. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Касьянова А.А. совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший ФИО в судебном заседании после разъяснения ему судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснил, что ущерб возмещен, претензий к подсудимому не имеет.

Выслушав подсудимого, адвоката, государственного обвинителя, потерпевшего, мировой судья учитывает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого Касьянова А.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Касьянова А.А. умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность Касьянова А.А. - холостого, по месту регистрации и проживания в соответствии с характеристикой УУП ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовавшего себя с посредственной стороны (л.д. 114), не состоящего на учете у врачей психиатра, нарколога (л.д. 113), в настоящее время трудоустроенного администратором-автомойщиком к ИП Муртазаеву С.А. с 01.04.2019 года, неоднократно судимого за совершение умышленных преступлений средней и небольшой тяжести против собственности (л.д. 105-112, 115-131): приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 25.10.2017 года по п.п. «а, б, в» ч. 2 ч.2 ст. 158 УК РФ к 390 часам обязательных работ, приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2017 года по п.п. «а, б, в» ч. 2 ч.2 ст. 158 УК РФ, с учетом приговора Симферопольского районного суда Республики Крым от 25.10.2017 года, к 1 году 11 месяцам лишения свободы, без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, приговором мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 08.11.2017 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ, не отбытая часть которого в виде 195 часов постановлением мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 31.07.2018 года заменена наказанием в виде лишения свободы на срок 24 дня, которое отбыто 21 сентября 2018 года, имея не снятые и не погашенные судимости, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Касьянова А.А. мировой судья признает в соответствии с п.п «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 9), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба (л.д. 92), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

С учетом обстоятельств совершения, общественной опасности и тяжести преступления, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, не имеется.

Принимая во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, до 01.04.2019 года не работающего, трудоустроенного только 01.04.2019 года администратором-автомойщиком, проработавшего на момент вынесения приговора меньше месяца, заработная плата которого, со слов, будет составлять 12000 руб. в месяц, иного источника дохода не имеющего, назначить наказание в виде штрафа не представляется возможным. С учетом личности подсудимого, характера его действий, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Касьянова А.А. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание, совершение подсудимым преступления в период испытательного срока суд в соответствии с ч.4 ст. 74 УК РФ находит основания для сохранения условного осуждения исходя из следующего.

Частью 4 ст. 74 УК РФ установлено, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности, либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене условного осуждения решается судом. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58 от 22.12.2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступлений небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Касьянова А.А. в период условного осуждения вновь совершил преступление, которое является преступлением небольшой тяжести.

Наличие смягчающих вину обстоятельств, а именно: признание вины, раскаяние в содеянном смягчают ответственность Касьянова А.А. за совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, мнение потерпевшего, который просил назначить минимальное наказание, сообщение заместителя начальника филиала по Симферопольскому району федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Крым и г. Севастополю» от 18.04.2019 года, согласно которому, за время нахождения на учете, Касьянова А.А. предупреждений за нарушение порядка и условий испытательного срока не выносилось, могут служить основанием для сохранения Касьянова А.А. условного осуждения по предыдущему приговору. Кроме того, Касьянова А.А. в настоящее время трудоустроился и желает стать на путь исправления.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что назначение наказания с сохранением условного осуждения по предыдущему приговору будет справедливым, необходимым для исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При этом, наказание, назначенное Касьянову А. А., приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2017 года по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, подлежит исполнению самостоятельно.

Оснований для изменения Касьянова А.А. меры пресечения с подписки о невыезде на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: лестничное ограждение уличного марша (металлические перила), окрашенное в красно-желтый цвет в разрезанном на куски состоянии, принадлежащее ФИО и переданное ему под сохранную расписку, подлежит оставлению ему по принадлежности (л.д. 42, 43).

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.131 и ч. 1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Касьянова А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения Касьянова А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: лестничное ограждение уличного марша (металлические перила), окрашенное в красно-желтый цвет в разрезанном на куски состоянии, принадлежащее ФИО и переданное ему под сохранную расписку, оставить ему по принадлежности.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2017 года в отношении Касьянова А. А., осужденного по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев – исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна:

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

Оригинал приговора подшит в материалы уголовного дела № 01-0005/82/2019 и находится в судебном участке №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Капарова М.Т.

6