Дело № 01-0005/82/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«27» апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

подсудимого – фио,

защитника подсудимого - адвоката фио, действующего на основании ордера № 000589, выданного 04.04.2022 Крымской коллегией адвокатов «Юстиция» и предъявившего удостоверение № 1267, выданное 17.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Прилепском Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне - специальным образованием, не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, со слов работающего грузчиком в ООО «Юг-центр», не имеющего инвалидности, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренногоч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

04 февраля 2022 года в 21 час 26 минут фио, имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений в целях личного обогащения, находясь в помещении склада Общества с ограниченной ответственностью «Логистика», расположенного по адресу: адрес, литер «а», увидел мобильный телефон марки «Samsung Galaxy Z Flip 3 Black». Продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, осознавая общественную опасность своих действий и реализуя свой преступный умысел, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung Galaxy Z Flip 3 Black», стоимостью 65242 рубля 75 копеек, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «Логистика» материальный ущерб на сумму 65242 рубля 75 копеек.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает.

Защитник фио поддержал заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное фио относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Представитель потерпевшего ООО «Логистика» фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в заявлении, поданном в суд 16.04.2022, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

В ходе судебного разбирательства, от представителя потерпевшего фио ходатайств, заявлений, касающихся вопросов организации рассмотрения уголовного дела либо необходимости дополнительного уведомления его о дате судебного заседания, в суд не поступало. Явка представителя потерпевшего судом обязательной не признавалась.

Из положений ч. ч. 1 и 2 ст. 249 УПК РФ вытекает, что в определенных случаях дело может быть рассмотрено в отсутствие потерпевшего, но при условии, что потерпевший извещен о дне судебного разбирательства надлежащим образом и его отсутствие не отразится на правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Таким образом с учетом положений ч. 2 ст. 249 УПК РФ неявка в судебное заседание своевременно и надлежаще извещенного представителя потерпевшего, подавшего заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, рассмотрению уголовного дела по существу не препятствует.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, учитывая мнение представителя потерпевшего, выраженное им в письменном заявлении, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности фио, который не женат, со слов работает в ООО «Юг-центр» грузчиком, по месту жительства в соответствии с характеристикой ст. УУП ОМВД России по адрес и по месту работы в соответствии с характеристикой директора ООО «Логистика» фио зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны (л.д.135, 136), ранее не судим (л.д. 127, 128), на специализированных учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит (л.д. 131, 133), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал. Также мировой судья учитывает наличие у фио постоянного места жительства и регистрации на территории Российской Федерации (л.д. 123-124).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 37), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому фио, суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление фио, принимает во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление фио и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому фио размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, который имеет постоянный источник дохода.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Разрешая при постановлении приговора в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос относительно меры пресечения в отношении подсудимого фио, суд приходит к выводу о том, что до вступления приговора в законную силу, избранная в отношении него мера пресечения подлежит сохранению, полагая, что имеется достаточно к этому оснований, что будет отвечать целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу п. 5 ст. 307, ст. ст. 297, 299 УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в ст. 299 УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства (п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy Z Flip 3 Black» IMEI: 355001/76/443551/6, IMEI: 359042/13/443551/9, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего фио, хранящийся в помещении склада ООО «Логистика» по адресу: адрес, литер «а», после вступления приговора в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежит оставлению законному владельцу - юридическому лицу ООО «Логистика» по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (МВД по Республике Крым, л/с 04751А92370) р/сч. 40102810645370000035, банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России; БИК 013510002, ИНН 9102002300, КПП 910201001, ОКТМО 35647000, КБК 188 116 03 121 01000 0140.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy Z Flip 3 Black» IMEI: 355001/76/443551/6, IMEI: 359042/13/443551/9, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего фио, хранящийся в помещении склада ООО «Логистика» по адресу: адрес, литер «а» - оставить по принадлежности законному владельцу - юридическому лицу ООО «Логистика».

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.

5