# Дело № 01-0005/82/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 марта 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Мустафаева З.Р.,

защитника - адвоката Виноградова А.Ю., действующего на основании ордера № 24-07/24 от 24.07.2024, удостоверение № 1346, выданное 15.01.2016 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

представителя органа опеки и попечительства – начальника управления правовой и кадровой работы администрации Симферопольского района Республики Крым – Никитенко Е.Н.,

при секретаре Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым 17.12.2024 поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

\*\*\* обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

13.04.2024 в 23-30 часа \*\*\* года рождения, находясь в помещении кухни по месту своего проживания по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, держа в правой руке деревянную каталку для теста и используя ее в качестве оружия, умышленно нанес \*\*\* удар по левой теменной области головы и удар по лицу, тем самым причинив \*\*\* телесные повреждения, в том числе телесное повреждение в виде: ушибленной раны левой теменной области головы. Согласно заключению эксперта № 1000 от 26.04.2024 телесное повреждение в виде: ушибленной раны левой теменной области головы повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2017 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. Ссадины головы и лица не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008, как не причинившие вред здоровью.

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации на основании ст. 24 ч.1 п.4 УПК Российской Федерации, в связи с его смертью.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Виноградов А.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации на основании ст. 24 ч.1 п.4 УПК Российской Федерации, в связи с его смертью.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки суд не уведомил. Ранее в судебном заседании 19.02.2025 потерпевший \*\*\* против прекращения уголовного дела по указанным выше основаниям не возражал.

Представитель органа опеки и попечительства администрации Симферопольского района Республики Крым, которому были разъяснены последствия прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* по нереабилитирующему основанию, на реабилитации умершего \*\*\* не настаивал, против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, не возражал.

Заслушав мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, представителя органа опеки и попечительства, полагавших необходимым прекратить уголовное дело в связи со смертью \*\*\*, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации подлежит прекращению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 13.07.2024 подсудимый \*\*\* умер, что подтверждается сведениями о смерти, содержащимися в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния, предоставленными департаментом записи актов гражданского состояния (запись акта о смерти № 170249910002300764000 от 19.07.2024).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ основаниями для прекращения уголовного дела является смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 14 июля 2011 года 16-П, прекращение уголовного дела по указанному основанию возможно лишь при наличии согласия его близких родственников.

Из поступившего 11.03.2025 ответа председателя Мирновского сельского совета – главы администрации Мирновского сельского поселения на запрос мирового судьи усматривается, что согласно данным книг похозяйственного учета Мирновского сельского поселения \*\*\* проживал по адресу: \*\*\* по день смерти - 13.07.2024; на день его смерти по указанному адресу числились: брат \*\*\* года рождения.

Согласно информации врио заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) от 19.03.2025 по проведенным мероприятиям сотрудниками ОМВД России по Симферопольскому району установлен брат \*\*\* – \*\*\*, 06.08.1965 г.р. Иных родственников гражданина \*\*\* на момент проверки не установлено.

В ходе судебного заседания государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи со смертью \*\*\*, при этом потерпевший \*\*\*, приходящийся родным братом умершему, защитник \*\*\*, представитель органа опеки и попечительства администрации Симферопольского района Республики Крым, которому были разъяснены последствия прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* по нереабилитирующему основанию, не настаивавшему на реабилитации умершего, против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, не возражали.

В соответствии со ст. 24 ч.1 п.4 УПК Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно ст. 24 ч. 3 УПК Российской Федерации прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Оснований для производства по уголовному делу в целях реабилитации умершего не имеется.

Мировой судья, убедившись, что последствия прекращения уголовного дела представителю органа опеки и попечительства администрации Симферопольского района Республики Крым понятны, что обстоятельства, которые могли бы послужить основанием для реабилитации обвиняемого \*\*\* и исключающие прекращение производства по уголовному делу в отношении него в связи с его смертью отсутствуют, приходит к выводу о необходимости прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении \*\*\*, в связи с его смертью.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24, ст. 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 24 ч.1 п.4 УПК Российской Федерации в связи с его смертью.

Вещественные доказательства:

 - деревянную каталку для теста, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции № 914 от 13.05.2024, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья Л.М. Гирина

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |