# Дело № 01-0006/82/2025

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«19» февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Маркелова И.Г.,

представителя потерпевшего ООО «Вайлдберриз» – Казмирука Вадима Вячеславовича,

подсудимой – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката Ключника Алексея Александровича, действующего на основании ордера № 9, выданного 18.11.2024 Крымской Республиканской Коллегией адвокатов «Гафаров и партнеры» и предъявившего удостоверение № 1238, выданное 07.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении малолетних детей – \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения, официально не трудоустроенной, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

17 декабря 2024 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению \*\*\* года рождения, 23 мая 2024 года в период времени с 02-54 часов по 02-56 часов, находясь на законных основаниях в помещении склада сортировочного центра ООО «Вайлдберриз», расположенного по адресу: Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, где имея прямой умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не препятствует преступным деяниям, действуя умышленно похитила товар – «6207 Галстук колье кулон фианитовый глаз с жемчужиной цепь Вечерние украшения Liliya Jewelry, арт. 6207, р.50 код 166368387», стоимостью 2659,17 рублей без учета НДС, принадлежащее ООО «Вайлдберриз», тем самым причинила материальный ущерб на общую сумму 2659 рублей 17 копеек.

Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\* совершила, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* сообщила о понимании ею существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержала ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании представитель потерпевшего Казмирук Вадим Вячеславович заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения ущерба в полном объеме, принесения извинений, которые представитель потерпевшего принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимой не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном раскаялась, не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что она ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместила причиненный ущерб, принесла извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник Ключник А.А. просил удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего, указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая ранее не судима, причиненный потерпевшему ущерб ею заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленное ходатайство, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судима (л.д. 81, 82), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 83), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 84), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему ущерб, подсудимая возместила путем полного возмещения ущерба, принесения извинения, чем загладила причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимая не высказала возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимой, всех характеризующих ее данных, поведения подсудимой после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой, в связи с чем ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, представитель потерпевшей стороны не имеет претензий к подсудимой. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: один CD-R диск с видеозаписью от 23.05.2024, на котором зафиксировано событие в момент совершения преступления, подлежит хранению при уголовном деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, гражданку Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- один CD-R диск с видеозаписью от 23.05.2024, на котором зафиксировано событие в момент совершения преступления, хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.