Дело № 01-0007/82/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«19» апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

потерпевшего – Холова фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, представившей удостоверение №1721, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 25.12.2018 года и ордер № 0051 от 19 апреля 2022 года,

при секретаре – Прилепском Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

04 февраля 2022 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, фио 03 ноября 2021 года примерно в 22 часа 00 минут, находясь возле лавочки, напротив второго подъезда дома № 14 по адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта с Холовым фио, нанес последнему один удар кулаком правой руки в нижнюю область лица, тем самым причинил ему телесные повреждения в виде: двустороннего перелома нижней челюсти: угла слева, подбородка справа со смещением отломков, которые согласно заключению эксперта № 316 от 10.02.2022 были получены в результате травматических воздействий твердым тупым предметом(ами) или при соударении с таковыми, не исключается их получение 03.11.2021, повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня и расцениваются согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями фио совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший Холов фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств на лечение и принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает для себя достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим фио, по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, характеризуется удовлетворительно, полностью возместил потерпевшему причиненный вред, принес ему извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимого, указав на то, что совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне возмещены расходы на лечение, принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого фио и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса,обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что фио ранее не судим (л.д. 107 -108), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 99-100, 102, 104), по месту жительства характеризуется с посредственной и удовлетворительной стороны (л.д. 105, 106), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей стороне ущерб, подсудимый возместил путем возмещения в полном объеме денежных средств на лечение, принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый фио полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом. мирового судьи: Капарова М.Т.

Постановление вступило в законную силу 30.04.2022.

Оригинал постановления подшит в материалы уголовного дела № 01-0006/82/2022 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом. мирового судьи: Капарова М.Т.

5