Дело № 01-0008/82/2019

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«19» июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Труханова В.А.,

подсудимого – Афонченко А.А.,

защитника – адвоката Бубновой В.В., действующей на основании ордера №00416, выданного 20.05.2019 года и предъявившей удостоверение № 1721, выданное 25 декабря 2018 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Самадинове О.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

Афонченко А. А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним общим образованием, невоеннообязанного, не женатого, пенсионера, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Афонченко А. А. 9 апреля 2019 года в период с 13:00 часов до 13:15 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения возле квартиры №12 по адрес пгт. Молодежное Симферопольского района, Республики Крым, реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Птаховой Е. С. и Птаховой Т. В., против их воли, действуя умышленно с целью незаконного проникновения в жилище, не имея законных оснований на вход в указанную квартиру, в том числе, в получении разрешения Птаховой Е.С. и Птаховой Т.В., осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище, против воли проживающих в нем лиц и желая этого, открыл не запертую на запорное устройство входную дверь и путем свободного доступа незаконно проник в жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, где находился до того момента, как его противоправные действия были пресечены потерпевшей Птаховой Е.С. и прибывшим по ее просьбе Карачинцевым А.О. Осуществляя проникновение в жилище по вышеуказанному адресу, Афонченко А.А., осознавая преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав Птаховой Е.С. и Птаховой Т.В., гарантированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федерльным законом или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Афонченко А.А. сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора Афонченко А.А. осознает.

Защитник Бубнова В.В. поддержала заявленное Афонченко А.А. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Афонченко А.А. совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевшие Птахова Т.В. и Птахова Е.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, 05.06.2019 года и 18.06.2019 года подали заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, просили назначить наказание в пределах санкции ч. 1 статьи 139 УК РФ.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, мировой судья учитывает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого Афонченко А. А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Афонченко А.А. преступления небольшой тяжести, направленного против конституционных прав и свобод человека и гражданина, совершенного в состоянии алкогольного опьянения, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность Афонченко А.А. - пенсионера, по месту проживания в соответствии с характеристикой УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району капитана полиции Алиева Э.Э., зарекомендовавшего себя с посредственной стороны (л.д. 126), ранее не судимого (л.д. 125), не состоящего на учете у врачей психиатра, нарколога (л.д. 127).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Афонченко А.А. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 17), активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ суд принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения. При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Учитывая указанные разъяснения, при разрешении вопроса о признании указанного состояния лица отягчающим обстоятельством, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, которое направлено против конституционных прав и свобод человека и гражданина, учитывает обстоятельства содеянного, а именно совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и с целью употребления спиртных напитков, личность виновного, а также влияние состояния опьянения на поведение Афонченко А.А. при совершении преступления. Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке, Афонченко А.А. со всеми обстоятельствами инкриминируемого ему преступления согласился. Проведение экспертизы для установления состояния опьянения в силу требований уголовно-процессуального закона обязательным не является, так как данный факт установлен другими доказательствами. Учитывая изложенное, суд признает совершение преступления Афонченко А.А. в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством отягчающим наказание, поскольку именно нахождение Афонченко А.А. в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им преступления.

С учетом обстоятельств совершения, общественной опасности и тяжести преступления, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, не имеется.

Принимая во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, пенсионера, источником дохода которого являются пенсионные выплаты, размер которых, со слово подсудимого, составляет 8000,00 рублей в месяц, назначить наказание в виде штрафа не представляется возможным. С учетом личности подсудимого, характера его действий, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также исходя из интересов общества и с целью восстановления справедливости, мировой судья считает необходимым назначить Афонченко А.А. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Оснований для изменения Афонченко А.А. меры пресечения с подписки о невыезде на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.131 и ч. 1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Афонченко А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения Афонченко А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна:

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Самадинов О.Р.

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Самадинов О.Р.

Оригинал приговора подшит в материалы уголовного дела № 01-0008/82/2019 и находится в судебном участке №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Секретарь судебного заседания: Самадинов О.Р.
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