Дело № 01-0008/82/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«27» декабря 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Кулабухова А.А.,

потерпевшей – Панченко О. А.,

подсудимого – Панченко А. С.,

защитника – адвоката Фенько Е.В., представившей удостоверение №1364, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 15.01.2016 и ордер № 317 от 24 декабря 2021 года,

при секретаре – Арутюнян З.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

Панченко А. С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающего водителем в ООО «Ронда», военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

15 декабря 2021 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Панченко А. С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 31 октября 2021 года в 07 часов 00 минут Панченко А.С., находясь по месту жительства в помещении кухни в квартире № 3 дома № 2 по адрес в адрес, в ходе словесного конфликта со своей супругой Панченко О.А., будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя возникший умысел, направленный на запугивание лишением жизни супруги Панченко О.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, взял с ящика кухонного стола в левую руку кухонный нож, при этом высказывая в адрес Панченко О.А. словесную угрозу убийством, а именно: «Сейчас убью». Панченко О.А. угрозу убийством восприняла как реальную, которую Панченко А.С. мог привести в исполнение и ударить ее кухонным ножом, чем мог причинить тяжкий вред здоровью, при этом вызвал чувство страха и боязни у Панченко О.А., при наличии оснований опасаться осуществления такой угрозы, учитывая агрессивное поведение Панченко А.С.

Таким образом, своими действиями Панченко А. С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Панченко А.С. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая Панченко О. А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Панченко А.С., в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые потерпевшая принимает и считает для себя достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый Панченко А. С. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей Панченко О.А. по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, принес извинения потерпевшей, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшей и подсудимого, указав на то, что совершенное Панченко А.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей ущерб им заглажен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Панченко А.С. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса и обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что Панченко А.С. ранее не судим (л.д. 118, 119), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 114, 115, 116, 117), по месту жительства и по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной и посредственной (л.д. 112, 113), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Панченко А.С. причиненный потерпевшей стороне ущерб, возместил путем принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Панченко А.С. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Меру пресечения Панченко А.С. до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Панченко А.С. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Панченко А. С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения Кулакову И.А. до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство:

- нож с белой ручкой, который согласно заключению эксперта № 374 от 12.11.2021 является хлеборезным, овощным хозяйственным ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и не относящийся к категории холодного оружия, переданный потерпевшей Панченко О.А. на ответственное хранение, оставить по принадлежности Панченко О.А.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.