Дело № 01-0009/82/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«08» августа 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

представителя потерпевшего – фио

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №3440, выданного 01.08.2022 и предъявившей удостоверение № 1685, выданное 31 мая 2018 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, регистрации не имеющего, проживающего по адресу: адрес, со средне - специальным образованием, военнообязанного, холостого, детей на иждивении не имеющего, не трудоустроенного, не имеющего хронических заболеваний, инвалидности, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио 01 июля 2022 года в 13 часов 25 минут, находясь в помещении торгового зала алкомаркета, расположенного по адресу: адрес, имея прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в отсутствии наблюдения со стороны законного владельца имущества и посторонних лиц, путем свободного доступа с не закрытого выдвижного ящика стола тайно похитил имущество, принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Мария», а именно денежные средства в размере 7700 рублей 00 копеек. Похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 7700,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает.

Защитник фио поддержал заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного дознания в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление, совершенное фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Представитель потерпевшего - Общества с ограниченной ответственностью «Мария» - фио против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражала.

В соответствии с ч.1 ст.226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 5 ст. 226.9 УПК РФ положение части шестой статьи 316 настоящего Кодекса не применяется при рассмотрении уголовных дел, дознание по которым производилось в сокращенной форме.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, учитывая мнение представителя потерпевшего, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, с учетом статьи 226.9 УПК РФ.

Частью 2 статьи 226.9 УПК РФ предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился фио, что подтверждается собранными по делу доказательствами: показаниями представителя потерпевшего фио от 20 июля 2020 года (л.д. 23-24); заявлением фио от 01.07.2022 (л.д. 4); явкой с повинной фио от 01.07.2022 (л.д. 5); протоколами осмотра места происшествия от 01.07.2022 (л.д. 10-13, 14-17); протоколами осмотра предметов от 20.07.2022, от 21.07.2022 (л.д. 52-55, 56-58); протоколом осмотра видеозаписи от 20.07.2022 (л.д. 48-51), в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности фио, который не женат, со слов подрабатывает не официально разнорабочим на территории ГБУЗ РКБ РК им. Н.А. Семашко, по месту жительства в соответствии с характеристикой ст. УУП ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовал себя с посредственной стороны (л.д. 63), ранее не судим (л.д. 64, 65, 67, 68), на специализированных учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит (л.д. 66), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 5), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК Российской Федерации, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется.

При назначении наказания фио мировой судья также исходит из положений ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации, согласно которой назначенное подсудимому наказание по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому фио, суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление фио, принимает во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление фио и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому фио размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, который имеет источник дохода, подрабатывая разнорабочим.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Мера пресечения в отношении подсудимого фио не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу п. 5 ст. 307, ст. ст. 297, 299 УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в ст. 299 УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства (п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: денежные средства в количестве 63 купюры номиналом по 50 рублей на общую сумму 3150 рублей, 11 купюр номиналом по 100 рублей на общую сумму 1100 рублей, 3 купюры номиналом по 1000 рублей на общую сумму 3000 рублей, итого 7250 рублей 00 копеек, переданные представителю потерпевшего фио под сохранную расписку (л.д. 55), после вступления приговора в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежит оставлению законному владельцу - юридическому лицу ООО «Мария» по принадлежности.

В соответствии с ч. 3 ст. 84 УК РФ документы (к которым в силу ч. 2 ст. 84 УК РФ относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса) приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.

При таких обстоятельствах, признанные по настоящему уголовному делу в качестве вещественных доказательств: диск, на котором содержится видеозапись событий, имевших место 01.07.2022, с камеры видеонаблюдения, установленной по адресу: адрес (л.д. 51); расписка о получении представителем потерпевшего фио денежных средств в размере 450 рублей (л.д. 57) - подлежат хранению при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (МВД по Республике Крым, л/с 04751А91410) р/сч. 40101810335100010001, банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России; БИК 043510001, ИНН 7706808297, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

Вещественные доказательства: денежные средства в количестве 63 купюры номиналом по 50 рублей на общую сумму 3150 рублей, 11 купюр номиналом по 100 рублей на общую сумму 1100 рублей, 3 купюры номиналом по 1000 рублей на общую сумму 3000 рублей, итого 7250 рублей 00 копеек, переданные представителю потерпевшего фио под сохранную расписку, - оставить по принадлежности законному владельцу - юридическому лицу ООО «Мария»;

диск, на котором содержится видеозапись событий, имевших место 01.07.2022, с камеры видеонаблюдения, установленной по адресу: адрес); расписку о получении представителем потерпевшего фио денежных средств в размере 450 рублей - хранить при уголовном деле № 01-0009/82/2022.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.

6