Дело № 01-0010/82/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«24» октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №7/617, выданного 03.10.2022 и предъявившего удостоверение № 1192, выданное 26 ноября 2015 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, с неполным средним образованием, невоеннообязанного, не женатого, детей на иждивении не имеющего, не работающего, не имеющего хронических заболеваний, инвалидности, на момент совершения преступления судимого:

24.03.2021 Мировым судьей судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации к 8 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев (24.09.2022 снят с учета филиала по Симферопольскому району ФКУУИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес в связи с истечением испытательного срока)

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио 30 мая 2022 года примерно в 20 часов 00 минут, находясь в прихожей комнате дома № 12 по ул. Советская в адрес, в ходе, возникшего на почве личных неприязненных отношений, словесного конфликта между ним и фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес два удара кулаком правой руки и один удар кулаком левой руки в область лица фио, после чего вследствие потери ориентации в пространстве, последний упал с высоты собственного роста на пол, а фио, продолжая наносить удары, нанес два удара правой ногой в область головы фио, чем причинил ему, согласно заключению эксперта № 1450 от 12.07.2022 телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга средней степени с контузионно-геморрагическими очагами в правой теменной доле, контузионными очагами в правой лобной и правой теменной долях, закрытый перелом носа со смещением отломков, перелом суставного отростка нижней челюсти слева без смещения, ушибы мягких тканей и гематомы лица. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае, возможно кулаков (или предметов с аналогичными травмирующими свойствами).

Закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга средней степени с контузионно-геморрагическими очагами в правой теменной доле, контузионными очагами в правой лобной и правой теменной долях, перелом суставного отростка нижней челюсти слева без смещения повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п. 7.1. п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора фио осознает.

Защитник фио поддержал заявленное фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного дознания.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление, совершенное фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Представитель потерпевшего – фио в судебном заседании 19.10.2022 против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражала. В заявлении, поданном в суд 19.10.2022, просила в дальнейшем рассматривать дело в ее отсутствие, по причине болезни ребенка.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, учитывая мнение представителя потерпевшего, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Явка представителя потерпевшего в судебное заседание 24.10.2022 обязательной не признавалась.

Из положений ч. ч. 1 и 2 ст. 249 УПК РФ вытекает, что в определенных случаях дело может быть рассмотрено в отсутствие потерпевшего, но при условии, что потерпевший извещен о дне судебного разбирательства надлежащим образом и его отсутствие не отразится на правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Таким образом с учетом положений ч. 2 ст. 249 УПК РФ неявка в судебное заседание своевременно и надлежаще извещенного представителя потерпевшего, подавшего заявление о дальнейшем рассмотрении дела в его отсутствие, рассмотрению уголовного дела по существу не препятствует.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против здоровья, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности фио, который не женат, со слов подрабатывает разнорабочим на стройке, по месту проживания в соответствии с характеристикой старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовавший себя с посредственной стороны (л.д. 80), не состоящий на учете у врачей психиатра, нарколога (л.д. 81), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал. Также мировой судья учитывает наличие у фио постоянного места жительства и регистрации на территории Российской Федерации (л.д. 79, 84 обратная сторона).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 20), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Приговором мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 24.03.2021, вступившим в законную силу 27.05.2021, фио признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, с назначением ему наказания в виде 8 месяцев лишения свободы с применением ст. 73 УК Российской Федерации условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев. Согласно информации начальника филиала по Симферопольскому району ФКУУИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес 24.09.2022 фио снят с учета филиала по Симферопольскому району ФКУУИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес в связи с истечением испытательного срока.

Частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года (в ред. от 18 декабря 2018 года) N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Разрешая вопрос об отмене или сохранении условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 24.03.2021, суд принимает во внимание, что фио совершил преступление небольшой тяжести, характеризуется с посредственной стороны, жалобы и заявления в отношении фио в адрес УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району не поступали, сведений о нарушении возложенных на фио обязательств в период испытательного срока в материалах дела не имеется. Учитывая изложенное суд приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения по указанному приговору. Принимая во внимание, что на момент вынесения настоящего приговора наказание, назначенное фио по приговору мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 24.03.2021 отбыто, оснований для разрешения вопроса о самостоятельности его исполнения не имеется.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому фио суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление фио, принимает во внимание образ жизни подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление фио и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде ограничения свободы по месту постоянного проживания.

Согласно части 1 статьи 53 во взаимосвязи с пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Мера пресечения в отношении подсудимого фио не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев ограничения свободы.

Возложить на фио обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Установить на основании ст. 53 УК РФ фио ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания по адресу: адрес, с 22.00 до 6.00;

- не выезжать за пределы муниципальных образований г. Симферополя и Симферопольского района Республики Крым;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Срок отбытия наказания исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.

2