Дело № 01-0012/82/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио,

потерпевшего – Байбуганова фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, представившей удостоверение №1851, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 18.10.2021 и ордер №5232 от 10 ноября 2022 года,

при секретаре – Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, самозанятого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

31 октября 2022 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, фио 11 августа 2022 года в 05 часов 30 минут, находясь на прилегающей территории кафе «Бай888», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненский сельский совет, адрес, где, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действую из корыстных побуждений с целью личной наживы, убедившись в отсутствии наблюдения со стороны законного владельца имущества и посторонних лиц, путем свободного доступа тайно похитил: стол, состоящий из металлической основы, поверхность которого выполнена из деревянных реек, рыночной стоимостью, согласно заключению эксперта №527/08 от 26.08.2022, 3192 рубля, бак для мусора марки «Геркулес» объемом 100 литров, рыночной стоимостью, согласно заключению эксперта №527/08 от 26.08.2022, 805 рублей, металлическую урну черного цвета с пепельницей, рыночной стоимостью, согласно заключению эксперта №527/08 от 26.08.2022, 900 рублей, принадлежащие Байбуганову фио. После совершенного преступления фио похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму, согласно заключению эксперта №527/08 от 26.08.2022, 4897 рублей 00 копеек.

Таким образом, своими умышленными действиями фио совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление, а именно: кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший Байбуганов фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств и принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает для себя достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим фио, по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, характеризуется с посредственной стороны, полностью возместил потерпевшему причиненный вред, принес ему извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимого, указав на то, что совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему материальный ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого фио и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что фио ранее не судим (л.д. 80 -81), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 83, 84), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 79), имеет на иждивении малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные (л.д. 85, 86), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей стороне материальный ущерб, подсудимый возместил в полном объеме путем возмещения денежных средств, принес извинения, тем самым загладил причиненный им вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый фио полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого фио не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: стол, состоящий из металлической основы, поверхность которого выполнена из деревянных реек, бак для мусора марки «Геркулес» объемом 100 литров, металлическая урну черного цвета с пепельницей, переданные потерпевшему фио на ответственное хранение под сохранную расписку (л.д. 72, 73), после вступления постановления в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежат оставлению законному владельцу фио по принадлежности.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности фио, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: стол, состоящий из металлической основы, поверхность которого выполнена из деревянных реек, бак для мусора марки «Геркулес» объемом 100 литров, металлическая урну черного цвета с пепельницей, переданные потерпевшему фио на ответственное хранение под сохранную расписку (л.д. 72, 73), после вступления постановления в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, оставить законному владельцу фио по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом. мирового судьи: Капарова М.Т.

Постановление не вступило в законную силу.

Оригинал постановления подшит в материалы уголовного дела № 01-0012/82/2022 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом. мирового судьи: Капарова М.Т.

5