# Дело № 01-0012/82/2024

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«20» июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой Ирины Сергеевны

потерпевшего \*\*\*,

подсудимой – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката Бережной Наталии Алексеевны, действующей на основании ордера № 37/90-01-2024-01545473, выданного 11.06.2024 Адвокатским кабинетом Бережная Наталия Алексеевна и предъявившей удостоверение № \*\*\*, выданное 26.10.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Махове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужней, имеющей на иждивении малолетнюю дочь \*\*\* года рождения, официально не трудоустроенной, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: Республика Крым, гор. Симферополь, \*\*\*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

23 мая 2024 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\*03 апреля 2024 года примерно в 04 часа 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на законных основаниях в помещении домовладения № 32 по ул. Малиновая в СПК «Садовод», п. Молодежное Симферопольского района Республики Крым, где во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих \*\*\*, с целью личной наживы, предвидя неизбежность причинения ущерба, и реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, подошла к прикроватной тумбе, расположенной в помещении спальной комнаты, внутри которой обнаружила банку с денежными средствами в виде одной купюры номиналом 100 рублей и монет номиналом 10 рублей. Убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитила денежные средства на общую сумму в размере 2720 рублей, находящиеся в банке, принадлежащие \*\*\* После чего \*\*\* с похищенными денежными средствами с места преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по собственному усмотрению, не предприняв меры, направленные на возвращение собственнику, тем самым причинив своими умышленными преступными действиями потерпевшему \*\*\* материальный ущерб на сумму в размере 2720 рублей.

Своими умышленными действиями \*\*\*совершила, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* сообщила о понимании ею существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержала ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* поддержал поданное им 11.06.2024 ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения ущерба, принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимой не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимая \*\*\*виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном раскаялась, не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что она ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместила причиненный ущерб, принесла извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник Бережная Н.А. просила удовлетворить ходатайство потерпевшего, указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая ранее не судима, причиненный потерпевшему ущерб ею заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судима (л.д. 78-79), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 73, 74, 75, 76), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 77), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему ущерб, подсудимая возместила путем полного возмещения ущерба, принесения извинения, чем загладила причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимая не высказала возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимой, всех характеризующих ее данных, поведения подсудимой после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой, в связи с чем ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимой. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- денежные средства в размере 2720 рублей в виде 1 купюры номиналом 100 рублей и 262 монет номиналом 10 рублей, подлежат возвращению потерпевшему \*\*\* по принадлежности.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженку гор. Симферополь Крымской обл. УССР, гражданку Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- денежные средства в размере 2720 рублей в виде 1 купюры номиналом 100 рублей и 262 монет номиналом 10 рублей, вернуть потерпевшему \*\*\* по принадлежности;

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.