Дело № 01-0013/82/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«09» декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение №923, выданное Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Крым 26.10.2015 и ордер № 18725 от 24 ноября 2022 года,

при секретаре – Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, работающего районным охотоведом РОО «КРООР», военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, СНТ «Строитель», д. 331, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

17 ноября 2022 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, фио 30 июня 2022 года примерно в 14 часов 00 минут, находясь на участке местности – грунтовая проселочная дорога в с. Чистенькое Симферопольского района, географические координаты: 44.878335, 34.063639, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес последнему два удара правой рукой в левую часть лица и один удар левой рукой в область носа фио, а также не менее 3-х ударов в правую боковую часть шеи, левую ушную раковину, 1 палец правой кисти, заднюю поверхность левого бедра, чем причинил ему телесные повреждения в виде: ушибленной раны спинки носа, оскольчатого перелома костей носа, носовой перегородки со смещением отломков, оскольчатого перелома передней стенки левой верхнечелюстной пазухи со смещением, верхней стенки верхнечелюстной пазухи без смещения, гемосинуса, ссадины шеи, кровоподтеков левой параорбитальной области, левой ушной раковины, 1 пальца правой кисти, задней поверхности левого бедра, которые согласно заключению эксперта № 2649 от 07.11.2022 были получены в результате не менее 4-х травматических воздействий твердыми тупыми предметами, не исключено в срок, указанный подэкспертным.

Ушибленная рана спинки носа, кровоподтек левой параорбитальной области, оскольчатый перелом костей носа, носовой перегородки со смещением отломков, оскольчатый перелом передней стенки левой верхнечелюстной пазухи со смещением, верхней стенки верхнечелюстной пазухи без смещения, гемосинус, повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня и относятся, согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

Ссадина шеи, кровоподтеки левой ушной раковины, 1 пальца правой кисти, задней поверхности левого бедра, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями фио совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств на лечение и в качестве возмещения морального вреда, а также принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает для себя достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим фио по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, характеризуется положительно, официально трудоустроен, полностью возместил потерпевшему материальный и моральный ущерб, принес ему извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник просил удовлетворить ходатайства потерпевшего и подсудимого, указав на то, что совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне возмещены расходы на лечение, принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого фио и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса,обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что фио ранее не судим (л.д. 114, 115), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 117, 118, 119), по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 111), имеет на иждивении троих малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, (л.д. 108, 109, 110), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей стороне ущерб, подсудимый возместил путем уплаты в полном объеме денежных средств на лечение, возмещения морального ущерба, принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый фио полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайства подлежат удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого фио не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 84 УК РФ документы (к которым в силу ч. 2 ст. 84 УК РФ относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса) приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения.

При таких обстоятельствах, признанные по настоящему уголовному делу в качестве вещественных доказательств видео-файлы с событиями от 30.06.2022 на флеш-карте накопителе (л.д. 21-28) - подлежит хранению при уголовном деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: видео-файлы с событиями от 30.06.2022 на флеш-карте накопителе (л.д. 21-28) хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.

2