# Дело № 01-0013/82/2025

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«02» июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова Меджита Энверовича,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката Мамутова Арсена Абдулкеримовича, действующего на основании ордера № 014636, выданного 19.05.2025 ассоциацией «Крымская республиканская коллегия адвокатов «Ультима Форс», предъявившего удостоверение №1662, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым 26.01.2018,

при секретаре Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи в порядке особого производства  уголовное дело в отношении:

\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, документированного паспортом гражданина Российской Федерации, серии \*\*\*, выданным \*\*\*, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, со слов работающего по ГПД курьером в ООО «Вайлдберриз», не имеющего установленной законом группы инвалидности, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

\*\*\* 29.01.2025 примерно в 19 часов 00 минут, осуществляя трудовую деятельность и выполняя обязанности по доставке вверенных ему товаров ООО «Вайлдберриз» в качестве водителя согласно договору об оказании услуг перевозки и транспортной экспедиции, с целью получения товара и доставки его по пунктам заказов, расположенным на территории Симферопольского района Республики Крым, прибыл в сортировочный центр ООО «Вайлдберриз», расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, где получил принадлежащее ООО «Вайлдберриз» имущество: набор инструментов 108 предметов BASTOOLIA арт KLUCH108N р 0 код 174810177, стоимостью 3272 рубля 00 копеек. 09.02.2025 примерно в 12 часов 00 минут \*\*\*, осознавая, что указанный товар: набор инструментов 108 предметов BASTOOLIA арт KLUCH108N р 0 код 174810177, стоимостью 3272 рубля 00 копеек, не принят в пункте выдачи заказов, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Крупской, д. 147, и, согласно договору об оказании перевозки и транспортной экспедиции, подлежит возврату в сортировочный центр ООО «Вайлдберриз», находясь вблизи здания № 11 по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, преследуя умысел, направленный на присвоение чужого имущества, принадлежащего ООО «Вайлдберриз», осознавая общественную опасность своих действий и реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что ООО «Вайлдберриз» не имеет возможности постоянно контролировать его деятельность, используя приложение «WB Drive», с целью сокрытия своих преступных действий произвел отметку об отгрузке товара, не осуществляя его фактическую отгрузку, тем самым присвоил имущество, принадлежащее ООО «Вайлдберриз»: набор инструментов 108 предметов BASTOOLIA арт KLUCH108N р 0 код 174810177, стоимостью 3272 рубля 00 копеек. Завладев похищенным имуществом, не предприняв мер для его возврата \*\*\* распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «Вайлдберриз» материальный ущерб на сумму 3272 рубля 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении, чистосердечно раскаялся и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора \*\*\* осознает.

Защитник подсудимого – адвокат Мамутов Арсен Абдулкеримович поддержал заявленное \*\*\* ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного \*\*\* ходатайства и дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное \*\*\* относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Представитель потерпевшего ООО «Вайлдберриз» - Казмирук Вадим Вячеславович в заявлении от 24.03.2025 просил рассмотреть уголовное дело с применением особого порядка судебного разбирательства (л.д. 78), в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежаще, 23.05.2025 подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 194).

Из положений ч. ч. 1 и 2 ст. 249 УПК РФ вытекает, что в определенных случаях дело может быть рассмотрено в отсутствие потерпевшего, но при условии, что потерпевший извещен о дне судебного разбирательства надлежащим образом и его отсутствие не отразится на правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, с учетом положений ч. 2 ст. 249 УПК РФ неявка в судебное заседание своевременно и надлежаще извещенного представителя потерпевшего, при наличии его заявления о рассмотрении дела в его отсутствие, с учетом мнения участников процесса, рассмотрению уголовного дела по существу не препятствует.

Выслушав подсудимого, его защитника, государственного обвинителя мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого \*\*\* с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что \*\*\* совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, существо которого понятно подсудимому и с которым он согласился в полном объеме, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого \*\*\* в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК Российской Федерации, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного \*\*\* умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности \*\*\*, который не женат, не имеет на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, со слов, работает курьером в ООО «Вайлдберриз» по гражданско-правовому договору, имеет ежемесячный доход в размере 80000 рублей, по месту жительства в соответствии с характеристикой председателя Восходненского сельского совета – главы администрации Восходненского сельского поселения Кондратюка О.П. (л.д. 145) зарекомендовал себя с посредственной стороны, ранее не судим (л.д. 157, 158), не состоит на учетах у врачей психиатра, нарколога (л.д. 152, 153, 155), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\*, мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 6), в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - полное возмещение ущерба, в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*, предусмотренных ст.63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

При этом, принимая во внимание положения части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы, обстоятельства и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая указанные выше данные о личности подсудимого, при назначении наказания подсудимому \*\*\* суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление \*\*\*, принимает во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление \*\*\* и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Определяя подсудимому \*\*\* размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его имущественное положение, который, со слов, работает курьером в ООО «Вайлдберриз» по гражданско-правовому договору, имея ежемесячный доход в размере 80000 рублей, отсутствие иждивенцев и долговых обязательств.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* не имеется.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Избранная в отношении \*\*\* мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Согласно [ч. 10 ст. 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=103392&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=101001&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу [ч. 1 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=2258&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу [п. 5 ст. 307](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102125&field=134&date=26.03.2022), [ст. ст. 297](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102038&field=134&date=26.03.2022), [299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в [ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства ([п. 12 ч. 1 ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102057&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ).

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: видеозапись, которой зафиксировано событие, имевшее место 29.01.2025 – 01.02.2025, в сортировочном складском центре ООО «Вайлдберриз», расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, с участием \*\*\*, записанная на СD-R диск, помещенный в бумажный конверт (л.д. 125), подлежит хранению при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать \*\*\*, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району, ИНН 9102002300, КПП 910201001, ОКТМО 35647000, Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, л/с 04751А92370, КБК 18811603125010000140, УИН 18858225010340003185.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу:

- видеозапись, которой зафиксировано событие, имевшее место 29.01.2025 – 01.02.2025, в сортировочном складском центре ООО «Вайлдберриз», расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, с участием \*\*\*, записанная на СD-R диск, помещенный в бумажный конверт, - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.