# Дело № 01-0014/82/2025

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой Ирины Сергеевны, Меметова Меджита Энверовича,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката Здорова Алексея Викторовича, действующего на основании ордера № 996, выданного 22.05.2025 Адвокатским кабинетом адвоката Здорова А.В. и предъявившего удостоверение № 278, выданное 30.05.2014 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело по обвинению:

\*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

12 мая 2025 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\* 15 декабря 2024 года примерно в 15 часов 00 минут, находясь на законных основаниях в квартире \*\*\* по адресу: \*\*\*, имея внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений в целях личного обогащения прошел на балкон указанной квартиры, где путем свободного доступа, осознавая общественную опасность своих действий, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, тайно похитил угловую шлифовальную машину марки «ELITECH» МШУ 0812, принадлежащую потерпевшему \*\*\*, стоимостью, согласно справке о стоимости похищенного имущества, 4500 рублей, после чего с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб в размере 4500 рублей.

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения ущерба, выплаты денежной компенсации в размере 4500 рублей и принесения извинений, которые потерпевший принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместил причиненный ущерб, выплатив денежную компенсацию, принес извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник Здоров А.В. просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим (л.д. 72, 73), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 70), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 71), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему ущерб, подсудимый возместил путем полного возмещения ущерба, принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.