# Дело № 01-0015/82/2025

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова Меджита Энверовича,

потерпевшей \*\*\*,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката Косьминой Гульсины Искандаровны, действующей на основании ордера № 032/КГИ, выданного 10.05.2025 Коллегией адвокатов Республики Крым «Эксперт» и предъявившей удостоверение № 1995, выданное 23.01.2025 Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре – Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело по обвинению:

\*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, не имеющего иждивенцев, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

02 июня 2025 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, \*\*\* 29 марта 2025 года в 00 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры № \*\*\*, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и супругой \*\*\* г.р., словесного конфликта, имея прямой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последней и с целью причинения телесных повреждений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных насильственных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей и желая их наступления, находясь в непосредственной близости к потерпевшей \*\*\*, используя в качестве оружия кухонный нож, держа его в кисти правой руки, произвел указанным предметом боковой удар по тыльной поверхности левой кисти \*\*\*, чем причинил последней телесное повреждение в виде резаной раны левой кисти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 811 от 24.04.2025 резаная рана левой кисти повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Своими умышленными действиями, \*\*\*, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а именно умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем возмещения ущерба: приобретения лекарственных препаратов, осуществления ухода и принесения извинений, которые потерпевшая принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместил причиненный ущерб, оплатив лекарственные препараты, принес извинения, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник Косьмина Г.И. просила удовлетворить ходатайство потерпевшей, указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшей ущерб им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим (л.д. 65, 66), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 67, 68), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 69), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшей ущерб, подсудимый возместил путем приобретения лекарственных препаратов, осуществления ухода, принесения извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: кухонный нож, изъятый 29.03.2025 в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, находящийся в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району, расположенной по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, 1а, подлежит уничтожению.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу: кухонный нож, изъятый 29.03.2025 в ходе осмотра места происшествия по адресу: \*\*\*, находящийся в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району, расположенной по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, 1а, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.