# Дело № 01-0022/82/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«16» декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Левиде Илемдаровны,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката Бубновой Виктории Валерьевны, действующей на основании ордера № 060/БВВ, выданного 27.11.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым «Эксперт», предъявившей удостоверение №\*\*\*, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым 26.07.2024,

при секретаре Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, документирован паспортом гражданина Российской Федерации серии \*\*\*, выданным \*\*\*, со средним образованием, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, со слов работающего не официально дворником, не имеющего инвалидности, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренногоч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

23.05.2024 примерно в 17 часов 05 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, \*\*\*, находясь возле входа в подъезд № 2 дома № 47 по ул. Строителей в пгт. Молодежное Симферопольского района Республики Крым, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедившись в отсутствии наблюдения со стороны законного владельца имущества и посторонних лиц, путем свободного доступа тайно похитил мобильный телефон модели «Redmi A2+» в корпусе черного цвета, которым распорядился по своему усмотрению, чем причинил \*\*\*согласно заключению эксперта №479/08 от 14.08.2024 материальный ущерб на сумму 4025 рублей 00 копеек без НДС.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора \*\*\* осознает.

Защитник Бубнова В.В. поддержала заявленное \*\*\* ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного \*\*\* ходатайства и дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное \*\*\* относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший \*\*\* в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежаще, о причинах неявки суд не уведомил.

В ходе судебного разбирательства, явка потерпевшего \*\*\* судом обязательной не признавалась, ходатайств об отложении судебного заседания потерпевшим не заявлялось.

Из положений ч. ч. 1 и 2 ст. 249 УПК РФ вытекает, что в определенных случаях дело может быть рассмотрено в отсутствие потерпевшего, но при условии, что потерпевший извещен о дне судебного разбирательства надлежащим образом и его отсутствие не отразится на правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Таким образом с учетом положений ч. 2 ст. 249 УПК РФ неявка в судебное заседание своевременно и надлежаще извещенного потерпевшего \*\*\*, с учетом мнения участников процесса, рассмотрению уголовного дела по существу не препятствует.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого \*\*\* с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что \*\*\* совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, существо которого понятно подсудимому и с которым подсудимый согласился в полном объеме, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого \*\*\* в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного \*\*\* умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности \*\*\*, который иждивенцев не имеет, со слов работает не официально дворником, имея доход примерно 15000,00 рублей в месяц, по месту жительства в соответствии с характеристикой зарекомендовал себя с посредственной стороны (л.д. 72), ранее не судим (л.д. 73-74), не состоит на учетах у врачей психиатра, нарколога (л.д. 75, 76), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\* мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 56-57), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку \*\*\* органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ - полное возмещение ущерба, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, суд при назначении наказания руководствуется правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

При этом, принимая во внимание положения части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы, обстоятельства и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая указанные выше данные о личности подсудимого, при назначении наказания подсудимому \*\*\* суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление \*\*\*, принимает во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление \*\*\* и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому \*\*\* размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его имущественное положение, который работает не официально дворником, его ежемесячный доход, со слов, составляет 15000,00 рублей, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* не имеется.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Мера пресечения в отношении подсудимого \*\*\* не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Согласно [ч. 10 ст. 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=103392&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=101001&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу [ч. 1 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=2258&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу [п. 5 ст. 307](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102125&field=134&date=26.03.2022), [ст. ст. 297](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102038&field=134&date=26.03.2022), [299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в [ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства ([п. 12 ч. 1 ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102057&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ).

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу:

- мобильный телефон модели «Redmi A2+» в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшему \*\*\*под сохранную расписку (л.д. 64, 65), после вступления приговора в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежит оставлению законному владельцу \*\*\*по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 44, ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району, ИНН 9102002300, КПП 910201001, ОКТМО 35647000, Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, л/с 04751А92370, КБК 18811603124019000140, УИН 18858224010340009962.

Вещественное доказательство по настоящему уголовному делу:

- мобильный телефон модели «Redmi A2+» в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшему \*\*\* под сохранную расписку, после вступления приговора в законную оставить законному владельцу \*\*\*по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.