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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 сентября 2021 года пгт. Советский

Судебный участок № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего: - мирового судьи Грязновой О.В.,

при помощнике - Пак Я.И.,

с участием: государственного обвинителя - Рогинского Н.В.,

потерпевшей - фио,

подсудимой - Ипатовой М.М.,

ее защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ипатовой Марины Михайловны, паспортные данные, судимой данные изъяты, освобождена дата по отбытии срока наказания,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Ипатова М.М. совершила преступления против собственности при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время Ипатова М.М. находясь в помещении прихожей комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно бензопилы (бензиновой пилы цепной) марки «», принадлежащей фио, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, убедившись, что за ней никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитила указанную бензопилу, находящуюся в помещении вышеуказанной комнаты домовладения. После чего, Ипатова М.М. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем своими противоправными действиями причинила фио материальный ущерб на сумму сумма.

Таким образом, Ипатова М.М. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества.Она же, дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении ванной комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно набора инструментов марки «» состоящего из: набора гаечных ключей в количестве штук, набора сменных головок в количестве штук, одного универсального шарнира, одной съемной рукоятки с храповым механизмом для торцевых ключей, ключей для свечей в количестве шт., разъемного адаптера, принадлежащего фио, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, убедившись, что за ней никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитила указанный набор инструментов находящийся в помещении вышеуказанной комнаты домовладения. Далее, Ипатова М.М. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем своими противоправными действиями причинила фио материальный ущерб на сумму сумма.

Таким образом, Ипатова М.М. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Ипатова М.М. виновной себя в совершении указанных преступлений признала частично.

По факту кражи дата Ипатова М.М. вину в совершении преступления не признала, показала, что дата она с фио сидела у нее дома, где фио живет, вечером она взяла бензопилу, при этом фио знала, что она ее продала и кому, а потом через некоторое время фио написала заявление, она не знает, что у них случилось. Вместе с тем, пояснила, что вещи фио брала без спроса, на вырученные деньги взяла домой хлеба, пиво и шоколадки. фио узнала о продаже пилы от нее, она ей сказала об этом дата вечером, во время того, как брала бензопилу из дома. Пояснила, также, что позвонила потерпевшей и сказала, что продала бензопилу. Также показала, что накануне сидела на кухне с потерпевшей и разговаривала с ней о продаже бензопилы, потерпевшая интересовалась у нее кому бы ее продать, она ее спросила, что они будут зимой делать, она ответила, что до зимы купят, будет работа, в этот день вечером она пошла и продала бензопилу, потерпевшая знала о продаже бензопилы.

Несмотря на непризнание вины подсудимой в краже, совершенной дата, ее виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями подсудимой Ипатовой М.М. оглашенными в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, согласно которых, дата Ипатова М.М. целый день находилась у себя по месту жительства, так как в тот день был праздник - День защитника Отечества и ей хотелось выпить спиртные напитки, однако денег у неё не было, и она на тот момент нигде не работала. В связи с тем, что денежных средств у нее не было, она решила похитить бензопилу «Партнер», принадлежащую как ей было известно ее брату фио и фио, которая на тот момент времени находилась по месту ее жительства, в домовладении под столом, в тот же день, Ипатова М.М. воспользовалась моментом, когда фио и ее мать, которая гостила в тот день у них в домовладении, зашли в спальную комнату, примерно около ч. мин этого же дня, зашла в прихожую комнату, где под столом хранилась бензопила марки «Партнер», она взяла указанную бензопилу и чтобы ее никто не увидел, она быстро вышла из дома и направилась в адрес, где намеревалась ее продать кому-либо из жителей данного села (т.1 л.д.49-52);

- показаниями потерпевшей фио данными в ходе судебного заседания, согласно которых дата утром она проснулась и не обнаружила бензопилу, она ничего не знала, куда она делась, когда Ипатова Марина пришла домой, она ей сказала, что взяла бензопилу, чтобы продать ее и рассказала ей, чтобы она знала, что произошло. Разрешения на продажу бензопилы Ипатовой она не давала, она действительно обсуждала мысль с подсудимой о продаже бензопилы, однако они не договаривались о продаже бензопилы и разрешения на продажу бензопилы она ей не давала. дата она сидела дома с Ипатовой и разговаривала, было очень тяжело, она спросила,- что будем делать, хоть продавай бензопилу - это были мысли вслух, при этом с Ипатовой она не обсуждала условия продажи бензопилы, ни сумму, ничего, Ипатова украла у нее бензопилу.

- показаниями потерпевшей фио оглашенных в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, согласно которых на заработанные денежные средства фио и ее сожитель приобретали личное имущество, которым в последствии пользовались на равных правах, однако в виду того, что ее сожитель фио в настоящее время находится в местах лишения свободы с дата, фио продолжила проживать в домовладении своего сожителя фио, и пользовалась совместно нажитым имуществом самостоятельно, с разрешения фио, проживает со своим ребенком, а так же сестрой мужа Ипатовой М.М., которая недавно освободилась из мест лишения свободы, где отбывала наказание за совершенное ею ранее преступление. Проживает фио в частном домовладении, состоящим из четырех комнат и кухни, в одной из комнат дома, проживает самостоятельно Ипатова М.М., доступ в ее комнату жильцы имеют только с ее разрешения. За время проживания фио совместно с сожителем фио приобретали различное имущество, которым пользовались в повседневной жизни и быту, часть денежных средств сожителю фио каждый год выдавали арендаторы за аренду земельного пая, принадлежащих покойным родителям сожителя, в зависимости от стоимости зерна. Непосредственно дела с арендаторами вел ее сожитель фио, его сестра Ипатова М.М. в этом участия не принимала, однако если ей необходимы были денежные средства, то сожитель выдавал сестре Марине деньги на личные нужды. Также примерно летом, в мае - дата, точной даты фио не помнит, она дала денежные средства в сумме сумма, своему сожителю фио которые получила ранее - как единовременное пособие на ребенка, для покупки в адрес бензопилы, которую фио в последствии купил на рынке за сумма, а именно «Партнер», оранжевого цвета, которой фио пользовался по ее прямому назначению, для заготовки дров с целью отопления домовладения. Где именно и у кого фио приобрел бензопилу «Партнер» ей не известно, после покупки данной бензопилы фио отдал фио книжку от данной бензопилы и квитанцию о ее приобретении. Какого-либо отношения к данной бензопиле никто кроме фио и фио не имел, Ипатова М.М. данной бензопилой не пользовалась и никакого отношения к их имуществу не имела. Так сожитель фио несколько раз пользовался данной бензопилой, а именно до дата. С дата бензопила «» находится в личном владении и пользовании фио дата, фио находилась по месту своего жительства и занималась домашними делами, Ипатова М. примерно время ушла из дома, вернулась поздно вечером, фио в это время уже с семьей отдыхала, по приходу Ипатова М.М. попросила у фио сигарету, после чего ушла в свою комнату, утром дата фио проснулась, отвела ребенка в детский садик, после чего, во время уборки помещения домовладения, обнаружила отсутствие бензопилы «», оранжевого цвета, принадлежащей ей, которая на тот момент времени находилась по месту ее жительства, а именно в помещении прихожей комнаты под столом, обнаружив пропажу бензопилы фио решила самостоятельно узнать, кто ее мог похитить, у фио возникли подозрения к Ипатовой М.М., так как кроме нее к ним в гости никто из посторонних не приходил, спросить Ипатову М. о пропаже бензопилы фио не смогла, так как Ипатовой М. дома не оказалось. На следующий день дата по возвращению Ипатовой М. домой фио предъявила ей претензии по факту кражи бензопилы, на что Ипатова М. не сразу, однако призналась, что это она взяла бензопилу и продала ее, но пообещала в последствии возместить фио ущерб, она поверила Ипатовой М. и первоначально в полицию обращаться не стала. Данными действиями Ипатова М.М. причинила фио материальный ущерб на общую сумму сумма, который для нее является не значительным (т. 1 л.д.37-39);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он с дата является индивидуальным предпринимателем - фио и занимается реализацией непродовольственных товаров. При продаже любого товара выдает покупателям чек ЭКК, в котором указывается стоимость товара. В период времени дата дата у него на реализации находилась бензопила торговой марки «», с данной бензопилой всегда идет в комплекте инструкция по эксплуатации на русском языке (т.1 л.д.67-68);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых в середине дата она приехала в гости к своей дочери фио, которая проживает с несовершеннолетним ребенком по адресу: РК, адрес, адрес. Также в домовладении проживает ее сожитель фио, который в настоящее время находится в местах лишения свободы. Во время нахождения фио в гостях у дочери в доме находилась Ипатова Марина, которая работала по найму у односельчан. Так дата в утреннее время от дочери фио она узнала, что дома украли бензопилу, которая находилась под столом на веранде и ранее фио ее видела, когда выходила покурить на веранду. Они узнали, что данную бензопилу похитила Ипатова М.М. (т. 1 л.д.71-72);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он дата с утра находился дома по адресу: адрес мир, адрес, где занимался домашними делами, а именно уборкой огорода, примерно в время того же дня он приехал к своим родителям по адресу: адрес мир, адрес, где покормил своих родителей и стал укладывать их спать. После чего, лег в кровать и смотрел телевизор. Так примерно через полтора часа, фио услышал звук стука в окно, на что он оделся и вышел на крыльцо дома. На крыльце дома он увидел Ипатову Марину, в руках у которой была бензопила «». В тот момент Ипатова Марина стала просить его, чтобы он купил у нее данную бензопилу, так как у нее нет денег. На данное предложение он отказывался, так как у него есть бензопила, однако Марина настойчиво просила его, ее купить, так как говорила что у нее тяжелое жизненное положение. Зная о том, что Ипатова Марина находится в тяжелом материальном положении, что ее семья не благополучная, фио согласился на покупку данной бензопилы. Как фио помнит, данная бензопила «Партнер» принадлежит брату Марины - фио, который как фио видел, ранее пилил дрова себе и людям данной бензопилой. фио спросил у Марины, знает ли брат что она продает бензопилу, на что Марина ответила что да. фио еще раз переспросил, точно ли ей Жора разрешил ее продать, на что она ответила - точно дядя Коля. В тот момент фио не усомнился в ее ответе, так как члены данной семьи, в том числе и Марина всегда продавали свои вещи жителям адрес мир и адрес, так как им нужны были деньги. Далее Марина спросила у него, возьмет ли он бензопилу за сумма, на что он согласился и достал из кармана сумма, а именно купюр номиналом по сумма и передал их Марине. После чего Марина передала фио бензопилу, забрала деньги в сумме сумма и сама ушла в неизвестном ему направлении, при этом она не говорила ему, куда собралась потратить данные денежные средства от продажи бензопилы. фио же в свою очередь взял бензопилу «» занес ее в сарай и оставил ее там. На следующий день, фио пришел в сарай, чтобы посмотреть состояние купленной им бензопилы марки «», бензопила была в рабочем состоянии, и серьезных поломок не имела. После того, как фио приобрел бензопилу марки «» у Ипатовой Марины, он ей ни разу не пользовался и хранил ее в сарае домовладения расположенного по адресу: адрес мир, адрес. Спустя некоторое время, точно он сказать не может, сколько прошло, после покупки бензопилы ему на мобильный телефон позвонила фио и спросила у него, была ли у него Марина, на что он ответил, что была и принесла бензопилу, на что фио сказала, что Марина украла данную бензопилу у неё, на что он сказал, пусть Марина принесет его деньги и заберет бензопилу, на что фио ему ничего не ответила и их разговор прекратился. Далее фио позвонила его дочери Оксане и сказала, что она будет звонить участковому фио, и на этом разговор был окончен. Спустя некоторое время, к нему по месту жительства приехал участковый фио, которому фио выдал добровольно бензопилу марки «Партнер». Также, фио не знал, что Ипатова Марина украла данную бензопилу у фио, при этом она не говорила ему, что она краденая, Ипатова М.М. сказала, что она спросила у своего брата фио разрешение на продажу данной бензопилы, так как у них тяжелое материальное положение и поэтому фио согласился ее приобрести (т.1 л.д.73-75);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он до дата проживал по адресу: адрес со своей семьей: фио, которая является его сожительницей, сыном, а также с сестрой Ипатовой М.М., которая проживает с ними. Проживали они на доход, получаемый от работы по найму, а также на иные средства. Бензопила марки «», набор инструментов, ключей и головок марки «Приоритет» приобретались фио на совместно нажитые деньги. Бензопилу фио покупал в адрес, а набор ключей в адрес. Данными предметами пользовались фио и члены его семьи. Данные предметы хранились в прихожей комнате. Перед тем как фио оказался в местах лишения свободы, данные предметы находились в рабочем состоянии, так как он ими пользовался. Набор инструментов, находился в чемоданчике зеленого цвета в ванной комнате, все ключи были исправны, об обстоятельствах кражи либо продажи бензопилы, набора инструментов, указанных выше фио пояснить нечего, так как с дата он находился в местах лишения свободы (т.2 л.д.34-36).

Также вина подсудимой подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от фио от дата, согласно которому, фио заявила о том, что в период времени с дата по дата неизвестное лицо, путем свободного доступа с дома расположенного по адресу: адрес, дом. 15, тайно похитило, в том числе, бензопилу «Партнер» стоимостью сумма (т.1 л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фото-таблицей к нему, согласно которому, осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес, дом., где со слов фио В хранилась принадлежащая ей бензопила марки «Партнер» (т.1 л.д. 6-12);

- протоколом осмотра места происшествия от дата проведенного с участием свидетеля фио, с фототаблицей к нему, согласно которому, на участке местности возле домовладения расположенного по адресу: адрес мир, адрес обнаружена и изъята бензопила «» (т.1 л.д. 14-18);

- протоколом явки с повинной от Ипатовой М.М. от дата, согласно которому, Ипатова М.М. чистосердечно раскаивается в том, что дата тайно похитила бензомоторную пилу «», принадлежащую фио (т.1 л.д. 19);

- протоколом осмотра предмета от дата с фото-таблицей к нему, согласно которому осмотрена бензиновая пила цепная марки «», изъятая в ходе протокола ОМП от дата (т.1 л.д. 77-78);

- заключением эксперта товароведческой экспертизы № от дата, согласно которому рыночная стоимость бензопилы (бензиновой пилы цепной) марки «» по состоянию на дата, составляет сумма (т.2 л.д.37-58).

По факту кражи дата, Ипатова М.М. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, показала, что или дата ей нужны были деньги, она взяла инструменты - ключи, фио об этом не знала, она ей сказала об этом только на следующий день, вещи фио брала без спроса. Также пояснила, что при краже набора инструментов – ключей, она находилась в состоянии алкогольного опьянения и именно состояние алкогольного опьянения обусловило совершение преступления. Также пояснила, что фио не знала, что она взяла ключи и продала их.

Кроме признания вины подсудимой в краже, совершенной дата, ее виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшей фио, данных в ходе судебного заседания, согласно которых точной даты она не помнит, утром она обнаружила пропажу инструментов – ключей, куда они делись, она не знала, узнала позже, от людей, которые купили эти инструменты, ей рассказали, кто и когда их принес. Инструменты - ключи покупал ее сожитель в Кировском. Ипатова М.М. разрешения взять инструменты у нее не спрашивала, ущерб возместила ей в полном объеме, претензий к ней не имеет.

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он примерно в середине дата решил поехать в адрес с целью покупки мотоблока, с ним он предложил проехать фио фио приезду в адрес в одном из магазинов фио приобрел себе мотоблок с прицепом, а фио купил себе набор ключей и головок в чемоданчике зеленого цвета. Данный набор ключей и головок он приобрел за свои средства, а именно данный набор ключей и головок он приобрел по цене рублей, так как у фио была данная сумма денежных средств, которую ему дала его сожительница - фио В дальнейшем, в конце дата принадлежащий ему мотоблок он продал, так как ему нужны были денежные средства, а чемоданчик с набором ключей и головок, который покупал фио остался у него дома, по месту жительства фио адрес Н.А., известно что в настоящее время фио находится в местах лишения свободы, а за имуществом оставшимся по адрес адрес присматривает и распоряжается его сожительница фио (т.1 л.д. 64-65);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых она от дочери фио, дата узнала, что из помещения ванной комнаты похитили набор головок и ключей, которые находились в зеленом чемоданчике, они узнали, что данный набор головок и ключей похитила Ипатова М.М. (т. 1 л.д.71-72);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых дата примерно в время - время часов в гости к ней пришла ее близкая знакомая Ипатова М.М. с которой она поужинала. фио стала заниматься своими домашними делами, а Ипатова М.М. ничего не говоря, ушла из дома. Примерно часа через полтора Ипатова М.М. пришла обратно к ней домой, с собой она принесла бутылку водки и пачку сигарет. На вопрос фио, где она взяла сигареты Ипатова М. рассказала, что ей дал фио, фио спросила была ли она в адрес, на что Ипатова М.М. ответила, что да, она ходила в адрес. После чего Ипатова М. осталась дома у фио, где переночевала, а утром ушла. От том, что Ипатова похитила набор инструментов у фио в адрес, фио она не сказала (т.1 л.д.141-142);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых с дата он является индивидуальным предпринимателем наименование организации и у него в адрес по адрес адрес имеется торговый объект «», в котором он занимается реализацией фототехники и запчастей к ней. В магазине у фио имеются различные наборы ключей различных фирм по цене от до сумма, в зависимости от комплектации. Так примерно в середине дата к нему в магазин обратились двое незнакомых ему парней, один из них цыганской национальности, а второй славянской национальности. Парень славянской национальности купил у него мотоблок, а парень цыганской национальности купил у него набор ключей и головок наименование организации, который на тот момент стоил сумма, данный набор ключей и головок в чемоданчике зеленного цвета он продал данным парням (т. 1 л.д.143-144);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он дата с утра находился дома, где кормил скот, занимался домашними делами, примерно в время того же дня, к нему по месту жительства пришла Ипатова Марина, ее он знает с детства, жили в одном селе, знает также что она находилась в местах лишения свободы. Так, Марина пришла к нему, при этом в руках у нее на тот момент ничего не было, и сказала, что у нее есть какой-то инструмент, который принадлежит ей, то есть, лично ее, и предложила фио его купить, так как у нее трудное финансовое положение и ей срочно нужны деньги, на что фио согласился и сказал принести он посмотрит, что за инструмент. Тогда Ипатова Марина развернулась и направилась в сторону выхода, а именно в сторону калитки его домовладения ведущую на улицу. фио пошел в дом и не смотрел, куда она дальше направилась. Примерно через 15 минут он услышал лай собаки, и вышел из дома во двор своего домовладения, во дворе, а именно под навесом возле дома, стояла Ипатова Марина, в руках у которой находился пластиковый чемоданчик темно - зеленного цвета. Данный чемоданчик Ипатова Марина передала ему, для того чтобы он посмотрел содержимое данного чемоданчика и ответил ей будет ли он приобретать его. фио стал рассматривать данный пластиковый чемодан и увидел, что одна из крышек чемодана имеет небольшое повреждение, в виде трещины с дыркой, далее он открыл чемодан и обнаружил там набор инструментов, а именно ключей, при этом данные ключи были в хорошем состоянии, однако одного инструмента там не хватало, а именно переходника, который выполняет функцию удлинителя. Однако данный переходник - деталь не важная и фио сказал, что купит у Ипатовой М.М. данный набор инструментов и спросил у Ипатовой Марины, сколько она хочет за данный набор, на что она ответила, что за сумма она продаст его. фио согласился на указанную сумму и из своего ручного рюкзака, который находился под навесом его домовладения он достал сумма, а именно, купюр номиналом по сумма и передал их Марине. На что Марина взяла указанные деньги и передала ему набор ключей, которые находились в темно зеленом чемоданчике, он взял их и направился в дом. А Ипатова Марина вышла из-под навеса и направилась к выходу из его домовладения. После того, как фио приобрел набор инструментов (ключей и головок) у Ипатовой Марины он ими ни разу не пользовался и хранил его в коридоре своего домовладения, когда он узнал, что Ипатова Марина украла данные ключи он сразу добровольно выдал их сотрудникам полиции. фио не знал, что Ипатова Марина украла данный набор инструментов (головок и ключей) у Светы, при этом она не говорила ему, что он краденый, она сказала, что он принадлежит ей и он поверил так как знал, что у ее брата Жоры был мотоблок и набор ключей к нему, спустя время Жора продал мотоблок и у него как знает фио остался набор ключей. При этом, когда Ипатова Марина сказала, что данные ключи принадлежат ей он поверил, при этом также он поверил Марине, что ей нужны деньги, так как живет она материально плохо и нигде не работает (т.1 л.д.148-150);

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых он до дата проживал по адресу: адрес со своей семьей: фио, которая является его сожительницей, сыном, а также с сестрой Ипатовой М.М., которая проживает с ними. Проживали они на доход, получаемый от работы по найму, а также на иные средства. Бензопила марки «», набор инструментов, ключей и головок марки «» приобретались фио на совместно нажитые деньги. Бензопилу фио покупал в адрес, а набор ключей в адрес. Данными предметами пользовались фио и члены его семьи. Данные предметы хранились в прихожей комнате. Перед тем как фио оказался в местах лишения свободы, данные предметы находились в рабочем состоянии, так как он ими пользовался. Набор инструментов, находился в чемоданчике зеленого цвета в ванной комнате, все ключи были исправны, об обстоятельствах кражи либо продажи бензопилы, набора инструментов, указанных выше фио пояснить нечего, так как с дата он находился в местах лишения свободы (т.2 л.д.34-36).

Также вина подсудимой подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата, согласно которому, был выявлен факт хищения со стороны Ипатовой М.М., принадлежащего фио имущества, а именно набора инструментов «» (т.1 л.д. 87);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от фиоВ от дата, согласно которому, фио заявила о том, что в период времени с дата по дата неизвестное лицо, путем свободного доступа с дома расположенного по адресу: адрес, дом , тайно похитило, в том числе, набор ключей с головками в чемодане зеленого цвета, стоимостью сумма (т.1 л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фото-таблицей к нему, согласно которому, осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес, дом., где со слов фио хранился принадлежащий ей чемоданчик с инструментами (т.1 л.д. 6-12);

- протоколом явки с повинной от Ипатовой М.М. от дата, согласно которому, Ипатова М.М. чистосердечно раскаивается в том, что она дата в вечернее время суток похитила набор ключей и головок принадлежащих фио с домовладения расположенного по адресу: адрес, дом. 15 (т.1 л.д. 19);

- протоколом выемки от дата, согласно которому, в ходе проведения выемки в адрес, возле дома №, фио добровольно выдал набор инструментов марки «», который был изъят (т.1 л.д. 112-114);

- протоколом осмотра предмета от дата с фото-таблицей к нему, согласно которому осмотрен набор инструментов марки «», изъятый в ходе выемки от дата (т.1 л.д. 152-153);

- заключением эксперта товароведческой экспертизы № от дата, согласно которому рыночная стоимость набора инструментов (ключей и головок) марки «» без удлинительного воротка, по состоянию на дата, составляет сумма (т.2 л.д.37-58).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания потерпевшей и свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимой, данными в ходе дознания и судебного заседания, с показаниями потерпевшей, данными в ходе дознания и судебного заседания, показаниями свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимой в совершении вышеуказанных преступлений, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимой стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимой в совершении инкриминируемых ей деяний и квалифицирует действия Ипатовой М.М. по эпизоду хищения от дата по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду хищения от дата по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При таких обстоятельствах, к показаниям подсудимой Ипатовой М.М. относительно того, что она не совершала кражу бензопилы, так как она продала бензопилу с разрешения потерпевшей, поскольку они накануне обсуждали ее возможную продажу, суд относится критически, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, опровергаются совокупностью собранных по делу и оцененных в судебном заседании доказательств, из которых следует, что кражу бензопилы марки «», принадлежащей потерпевшей фио, никто, кроме подсудимой не совершал, суд расценивает данные показания, как избранный подсудимой способ защиты с целью уйти от ответственности за содеянное.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Ипатовой М.М., которая адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимой.

Судом установлено, что Ипатова М.М. по месту жительства характеризуется данные изъяты.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает:

- по эпизоду кражи дата - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, добровольное возмещение ущерба потерпевшей,

- по эпизоду кражи дата - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, добровольное возмещение ущерба потерпевшей, признание вины и раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой по двум эпизодам кражи, суд признает рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой по эпизоду кражи дата, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку нахождение Ипатовой М.М. в состоянии алкогольного опьянения оказало существенное влияние на ее поведение, именно такое состояние сняло внутренний контроль за поведением подсудимой, что и способствовало совершению преступления, о чем свидетельствуют установленные фактические обстоятельства дела, и подтверждено показаниями самой подсудимой в судебном заседании.

При назначении наказания Ипатовой М.М., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60, ч.1 ст. 68 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимой обстоятельств, и влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, а также учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, приходит к выводу о необходимости назначения ей наказания по эпизоду кражи дата в виде лишения свободы, с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ и по эпизоду кражи дата в виде лишения свободы, с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Учитывая личность подсудимой, характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, и фактические обстоятельства вновь совершенных преступлений, их характера и степени общественной опасности, суд не находит оснований для назначения Ипатовой М.М. наказания по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ, считая, что подобная мера не сможет обеспечить достижение цели наказания.

При назначении наказания Ипатовой М.М. суд не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием отягчающих обстоятельств.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ подсудимой Ипатовой М.М. суд считает возможным назначить окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ее поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ей более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимой от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимой положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, личность виновной, которая в настоящее время критически относится к своему поведению, и от содеянного ею не наступило тяжких последствий, учитывая наличие совокупности смягчающих обстоятельств, в том числе и добровольное возмещение причиненного ущерба, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимой без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Ипатову М.М. необходимо возложить исполнение обязанности, способствующей ее исправлению.

Совершенное Ипатовой М.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера пресечения в отношении Ипатовой М.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Ипатову Марину Михайловну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ, кража дата на сумму сумма, в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

по ч.1 ст. 158 УК РФ, кража дата на сумму сумма, в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Ипатовой М.М. наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 2 (два) месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ипатовой М.М. наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Ипатову М.М. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении Ипатовой М.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: бензиновую пилу цепную «» и набор инструментов (ключей и головок) марки, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес согласно квитанции № от дата и квитанции № от дата соответственно, возвратить потерпевшей фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Председательствующий: /подпись/