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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 ноября 2022 года пгт. Советский

Судебный участок № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Сулеймановой Г.И.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - Кислого А.Л.,

 его защитника - адвоката Моргун С.А.,

предоставившей ордер №90-телефон-телефон от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении:

Кислого Александра Леоновича, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего 2 несовершеннолетних детей паспортные данные и паспортные данные, работающего трактористом-машинистом с/х производства в наименование организации, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. в) ч. 2

ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Кислый А.Л. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести против жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Кислый А.Л. дата примерно в время, имея умысел на причинение вреда здоровью фио, возникший на почве ревности, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление последствий в виде причинения вреда здоровью, прибыл во двор домовладения, расположенного по адресу: адрес, имея при себе фрагмент металлической трубы. Во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла, Кислый А.Л. приблизился к фио, который находился в пристройке к дому по вышеуказанному адресу, после чего, находясь с последним в непосредственной близости, реализуя свой преступный умысел, через оконный проем, умышленно нанес последнему один удар фрагментом металлической трубы в область теменной части головы, чем причинил фио телесные повреждения в виде ушибленной раны головы, которая согласно заключению эксперта №203 от дата, могла образоваться от действий тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расценивается, как повреждение причинившее легкий вред здоровью. После чего, продолжая свой преступный умысел, Кислый А.Л., перелез через оконный проем в пристройку к указанному дому, где укусил фио зубами за левой ухо, чем причинил последнему ссадины левого уха, которые согласно вышеуказанного заключения эксперта, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, как повреждения не причинившие вред здоровью.

Действия Кислого А.Л. органом дознания квалифицированы по п. в) ч. 2

ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, предъявленное Кислому А.Л. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании потерпевший заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кислого А.Л. в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, которые он принял и считает достаточными для себя, никаких претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Кислый А.Л. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшего ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кислого А.Л. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, подсудимый согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении Кислого А.Л. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде и выплаченные адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч.10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство потерпевшего фио - удовлетворить.

Кислого Александра Леоновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кислого А.Л., отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: фрагмент металлической трубы, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № 51 от дата - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью

в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: