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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2022 года пгт. Советский

Судебный участок № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего: - мирового судьи Грязновой О.В.,

при помощнике - Власюк А.Ю.,

с участием: государственного обвинителя - Рогинского Н.В.,

подсудимого - Ульяновского В.Д.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

предоставившего ордер №56 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ульяновского Владимира Дмитриевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с средним образованием, женатого, имеющего на иждивении трех малолетних детей: паспортные данные, паспортные данные и паспортные данные, самозанятого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Ульяновский В.Д. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так, приказом МВД по адрес №102 л/с от дата фио назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Советскому району, в которой состоит с дата по настоящее время. В должностные обязанности УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району фио в соответствии со ст.12 Федерального закона РФ №3-Ф3 от дата «О полиции», а также должностным регламентом, утвержденным дата врио начальника ОМВД России по Советскому району, в частности, входит: предупреждение и пресечение преступлений и иных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений в соответствии с компетенцией, установленной нормативными правовыми актами МВД России, рассмотрение обращений (заявлений, сообщений) относящихся к его компетенции, на территории обслуживаемого административного участка, пресечение административных правонарушений и осуществление производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции. Кроме того, в соответствии с п. 8, п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона РФ № 3-ФЗ от дата «О полиции», УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району фио относится к должностному лицу федеральных органов исполнительной власти, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району фио, в установленном законом порядке наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и на постоянной основе осуществляет функции представителя власти в государственном органе, то есть является должностным лицом.

дата в время в отдел ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району по адресу: адрес,

адрес, был доставлен Ульяновский В.Д. за совершение им административного правонарушения, предусмотренного

ст. 20.21 КоАП РФ.

В этот же день примерно в время Ульяновский В.Д., находясь в помещении служебного кабинета №6 ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району, по адресу: адрес,

адрес, имея внезапно возникший умысел на дачу взятки сотруднику полиции, желая избежать административную ответственность за совершенное им административное правонарушение, зная о наступлении уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, предложил УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району капитану полиции фио взять от него денежные средства в сумме сумма, за бездействие в его пользу, а именно - не составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ и не водворения его в специальное помещение для содержания задержанных лиц Отдела МВД России по Советскому району, при этом разместил данную денежную банкноту номиналом сумма на стол, расположенный справа у стены при входе в кабинет №6 ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району по вышеуказанному адресу.

Однако, по не зависящим от Ульяновского В.Д. обстоятельствам, его умысел, направленный на дачу взятки в размере сумма не был доведен до конца, поскольку УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району капитан полиции фио, от получения взятки отказался, и сообщил о коррупционных в отношении него действиях со стороны Ульяновского В.Д., в дежурную часть ОМВД России по Советскому району, в связи с чем, действия Ульяновского В.Д., направленные на дачу взятки вышеуказанному сотруднику полиции в размере сумма не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Таким образом, Ульяновский В.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый Ульяновский В.Д. вину в совершении преступления признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Кроме признания вины подсудимого, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля фио данных в ходе судебного заседания, согласно которым последний показал, что дата он поехал в магазин, расположенный в адрес, с целью проверки по сообщению Ульяновского В.Д. о совершении в отношении него мошеннических действий, где установлено, что продавец магазина взяла у Ульяновского в счет погашения образовавшегося у него долга сумма. После чего, он направился по адрес где увидел Ульяновского В.Д., у которого он выявил признаки алкогольного опьянения, после чего Ульяновского доставили в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, после чего доставили в служебный кабинет участковых ОМВД России по Советскому району для составления протокола об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ. В ходе составления протокола об административном правонарушении в служебном кабинете Ульяновский В.Д. с целью не составления в отношении него административного протокола и не водворения его в СПЗЛ передал ему в качестве взятки сумма, а именно достал из кармана денежные средства и положил их на стол, просил взять их и отпустить его и не составлять в отношении него административный протокол, о чем он сообщил в дежурную часть ОМВД, после по прибытию в кабинет, сотрудники СОГ ОМВД изъяли в присутствии понятых указанные денежные средства.

- показаниями свидетеля фио оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, согласно которым последний показал, что дата он находился на рабочем месте, в дежурную часть ОМВД России по Советскому району поступило сообщение от жителя адрес, Ульяновского В.Д. о том, что его обманули в магазине адрес. Далее, он совместно с фио на служебном автомобиле проследовали в адрес. Передвигаясь по адрес в адрес, вблизи дома №24 был замечен идущий по улице Ульяновский В.Д. Остановив служебный автомобиль возле него, фио вышел из автомобиля и представился ему, предъявил служебное удостоверение. В ходе разговора с Ульяновским В.Д. фио выявил у него признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, Ульяновскому В.Д. разъяснено, что он своими действиями, а именно нахождением в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, совершает правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ. После этого было принято решение доставить последнего в ОМВД России по Советскому району для составления протокола об административном правонарушении. Ульяновского В.Д. доставили в Советскую районную больницу для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, где был подтвержден факт его нахождения в состоянии алкогольного опьянения. Далее, в время дата Ульяновский В.Д. был доставлен в служебное помещение участковых уполномоченных полиции ОМВД России по Советскому району для составления в отношении него административного протокола по ст. 20.21 КоАП РФ. После доставления Ульяновского В.Д. в отдел полиции, фио с Ульяновским В.Д. остались вдвоем в помещении кабинета №6 отдела участковых уполномоченных полиции, для составления протокола, а он ушел по своим рабочим делам. Спустя некоторое время в дежурную часть от фио поступило сообщение о коррупционных действиях по отношению к нему со стороны Ульяновского В.Д., после в кабинет №6 ОУУП ОМВД России по Советскому району была направлена следственно - оперативная группа ОМВД России по Советскому району, сотрудники которой, как ему известно, в присутствии двух понятых, фио и Ульяновского В.Д. изъяли из служебного кабинета денежную купюру, номиналом сумма, которую Ульяновский В.Д. передал фио в качестве взятки (л.д. 24-25);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, согласно которым последний показал, что дата около время он был приглашен сотрудниками полиции в качестве понятого при проведении осмотра кабинета №6 отдела участковых уполномоченных полиции, расположенного по адресу: адрес, где находился сотрудник полиции фио и мужчина, который представился Ульяновским В. жителем адрес. дата в период времени с время по время, в ходе проведения осмотра вышеуказанного кабинета, сотрудниками полиции в его присутствии, второго понятого и фио, на столе, расположенном у стены справа при входе в помещение кабинета, возле клавиатуры была обнаружена денежная банкнота номиналом сумма. На вопрос сотрудника полиции Ульяновскому В., кому принадлежит данная денежная купюра. Ульяновский В. пояснил, что данная денежная купюра номиналом сумма принадлежит ему, и что он передал ее сотруднику полиции фио, во избежание административного наказания за нахождение в состоянии опьянения в общественном месте, и чтобы фио не поместил его в комнату для задержанных лиц ОМВД России по Советскому району до вытрезвления, и отпустил его домой. Это же обстоятельство подтвердил присутствующий при осмотре сотрудник полиции фио Обнаруженная денежная банкнота была изъята, и упакована соответствующим образом, а также изъятое было опечатано (л.д.20-21);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, согласно которым последний показал, что дата около время он был приглашен сотрудниками полиции в качестве понятого при проведении осмотра кабинета №6 отдела участковых уполномоченных полиции, где находился сотрудник полиции фио и мужчина, который представился Ульяновским В. В период времени с время по время, в ходе проведения осмотра вышеуказанного кабинета, сотрудниками полиции в его присутствии, второго понятого и Ульяновского В., на столе, расположенном у стены справа при входе в помещение кабинета, возле клавиатуры была обнаружена денежная банкнота номиналом сумма. На вопрос сотрудника полиции Ульяновскому В., кому принадлежит данная денежная купюра. Ульяновский В. пояснил, что данная денежная купюра номиналом сумма принадлежит ему, и что он передал ее сотруднику полиции фио, во избежание административного наказания за нахождение в состоянии опьянения в общественном месте, и чтобы фио не поместил его в комнату для задержанных лиц ОМВД России по Советскому району до вытрезвления, и отпустил его домой. Это же обстоятельство подтвердил присутствующий при осмотре сотрудник полиции фио Обнаруженная денежная банкнота была изъята, и упакована соответствующим образом и опечатана (л.д.22-23).

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом об обнаружении признаков преступления от УУП ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Советскому району фио от дата, согласно которому, дата в ОМВД России по Советскому району с целью составления административного протокола по ст. 20.21 КоАП РФ был доставлен Ульяновский В.Д., в ходе составления административного протокола и последующего водворения Ульяновского В.Д. в СПЗЛ ОМВД России по Советскому району, Ульяновский В.Д. находясь в кабинете УУП и ПДН ОМВД РФ по Советскому району передал фио денежные средства купюрой сумма, которую положил на рабочий стол УУП, с целью избежания административного наказания и последующего водворения в СПЗЛ ОМВД России по Советскому району (л.д. 2);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему от дата, согласно которому, в ходе проведения осмотра в период времени с время по время в служебном кабинете №6 ОУУП ОМВД России по Советскому району, по адресу: адрес, на поверхности стола, расположенного у стены справа при входе в кабинет, была обнаружена и изъята денежная банкнота номиналом сумма (л.д.3-4, 5-6);

- постановлением по делу об административном правонарушении от дата вынесенным УУП ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Советскому району фио, согласно которому Ульяновский В.Д. был привлечен к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ (л.д. 16);

- протоколом осмотра предмета с фототаблицей к нему от дата, согласно которому, осмотрена изъятая дата денежная купюра номиналом сумма серии ЬТ №0204760 (л.д.28-29, 30).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела. Показания свидетелей обвинения подробны, последовательны, логичны, согласуются как между собой, так и имеют логическую взаимосвязь с совокупностью письменных материалов дела, исследованных в судебном заседании, отражают полную картину произошедшего. Совокупность исследованных доказательств устанавливает одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершенном преступлении, суд считает, что у свидетелей, представленных стороной обвинения нет оснований оговаривать подсудимого, поэтому признает их достоверными и допустимыми.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого и свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Судом в соответствии со ст. 15 УПК РФ в равной мере была дана возможность сторонам обвинения и защиты представить суду свои доводы и доказательства, как в обоснование доказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии, так и его непричастности к совершению вменяемого ему преступления в условиях состязательности сторон.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Ульяновского В.Д. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Ульяновского В.Д., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что Ульяновский В.Д. по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим, женат, имеет на иждивении трех малолетних детей, является самозанятым - работает электриком, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом – «Сочетанное употребление наркотических средств и других психоактивных веществ».

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, наличие трех малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со

ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания Ульяновскому В.Д., суд, в соответствии со

ст.ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде штрафа.

При определении размера штрафа суд в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Ульяновского В.Д. и его семьи, а также учитывает возможность получения Ульяновским В.Д. заработной платы или иного дохода.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено. Основания для применения ст. 64 УК РФ отсутствуют, так как Ульяновскому В.Д. назначается наиболее мягкий вид наказания, предусмотренный как санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, так и общей частью УК РФ.

Совершенное Ульяновским В.Д. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера процессуального принуждения в отношении Ульяновского В.Д. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма, и суммы выплаченной защитнику на стадии предварительного расследования в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В судебном заседании государственный обвинитель полагал возможным взыскать с подсудимого процессуальные издержки, подсудимый и его защитник просили суд освободить его от уплаты процессуальных издержек с учетом его материального положения и нахождения на его иждивении трех малолетних детей.

В силу положений ч. 6 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Так, учитывая, что каких-либо сведений о нетрудоспособности и имущественной несостоятельности подсудимого суду не представлено, а также то, что Ульяновский В.Д. находится в трудоспособном возрасте, не имеет инвалидности, является самозанятым, при этом учитывая, что на иждивении Ульяновского В.Д. находится трое малолетних детей и что взыскание с подсудимого процессуальных издержек в полном объеме может существенно отразиться на материальном положении малолетних детей и супруги, суд полагает возможным частично освободить Ульяновского В.Д. от уплаты процессуальных издержек и взыскать с подсудимого на счет федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в остальной части процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Ульяновского Владимира Дмитриевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: Подразделение ОМВД России по Советскому району, получатель УФК по адрес (ОМВД России по Советскому району л/с 04751А92410); расчётный счёт 03100643000000017500; БИК телефон; ИНН телефон; КПП телефон; ОКТМО телефон; к/с 40102810645370000035, Банк Отделение адрес// УФК по адрес, код дохода 18811603130010000140.

Разъяснить Ульяновскому В.Д., что в соответствии со ст. ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении Ульяновского В.Д. в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу, - отменить.

Вещественные доказательства: денежную купюру номиналом сумма серии ЬТ №0204760, хранящиеся в наименование организации, согласно мемориальному ордеру №5373094 от дата (л.д.33) - конфисковать в доход государства.

Взыскать с Ульяновского Владимира Дмитриевича на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Председательствующий: