Дело № 1-84-2/2018

(01-0002/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 марта 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Плугина И.Н.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Гарафеева А.Г., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)

УСТАНОВИЛ:

Гарафеев А.Г. управлял механическим транспортным средством в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так, Гарафеев А.Г. постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и ему, было назначено административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок срок. Данное постановление вступило в законную силу дата.

дата в время Гарафеев А.Г., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея умысел на управление транспортным средством мопедом «марка мопеда» без регистрационного номерного знака, с целью поездки от адрес в адрес в сторону адрес, управлял указанным транспортным средством, осуществляя движение по адрес, где в вышеуказанное время и дату был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Советскому району на 9км+900 метров данной автодороги.

В виду того, что у Гарафеева А.Г. были выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, Гарафеев А.Г. в вышеуказанное время был отстранен от управления транспортным средством. После чего, Гарафееву А.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что последний согласился. Согласно показателей анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа Alcotest 6810, заводской номер ARBF 0402, состояние алкогольного опьянения, не установлено.

Далее, сотрудники ОГИБДД, имея достаточные основания полагать, что Гарафеев А.Г. находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации № 475 от 26.06.2008 года, а также на основании ст. 27.12 КоАП РФ, дата в время, направили Гарафеева А.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний согласился. Согласно справки о результатах химико-токсилогических исследований, а также акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в биологическом объекте моче Гарафеева А.Г. обнаружены «наименование», состояние опьянения установлено.

Согласно записи акта о смерти № номер от дата, предоставленной Советским районным отделом ЗАГС Департамента ЗАГС Министерства юстиции Республики Крым, Гарафеев А.Г., паспортные данные, умер дата (т. 1 л.д. 111).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации

от 14.07.2011 г. № 16-П признаны взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

В связи с тем, что законный представитель Гарафеева А.И. своего согласия на прекращение уголовного дела в отношении Гарафеева А.Г. в связи с его смертью, не выразила, настоящее уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства.

Поскольку настоящее уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, в связи с его смертью, в судебном заседании оглашены показания Гарафеева А.Г., данные им в ходе предварительного расследования дата (т. 1 л.д. 36-37), из которых следует, что дата на основании постановления судьи Советского районного суда Республики Крым за управление транспортным средством в состоянии опьянения, он был привлечен к административной ответственности по ч. ст. КоАП РФ за отказ выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок срок. Данное решение суда было обжаловано Гарафеевым А.Г., однако согласно решения Верховного Суда Республики Крым от дата, постановление Советского районного суда Республики Крым от дата оставлено без изменения, а поданная Гарафеевым А.Г. жалоба – без удовлетворения.

После этого Гарафеев А.Г. назначенный судом штраф в размере сумма оплатил в полном объеме, а водительское удостоверение на свое имя сдал в ОГИБДД адрес. дата в утреннее время суток он, примерно в время, запустив двигатель принадлежащего ему мопеда марки «марка мопеда», начал движение на нем по адрес в адрес в сторону адрес. Доехав до участка дороги, расположенного между адрес и адрес, его на служебном автомобиле остановили сотрудники ГИБДД. Далее, сотрудники ГИБДД сказали ему, что у них есть основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Затем сотрудником полиции ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте на предмет установления факта опьянения, на что он согласился, так как алкоголь он не употребляет. После этого, на предоставленном сотрудником ГИБДД приборе алкотест, он продул воздух и состояние алкогольного опьянения прибор не показал. Далее сотрудники полиции предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, так как с их слов у него были признаки опьянения при отрицательном результате алкотеста. После этого, он вместе с сотрудниками ГИБДД проследовал в медицинское учреждение - в наименование организации, где в последующем в присутствии сотрудника ГИБДД и медицинского работника больницы он сдал анализы, а именно мочу, которая при нем была должным образом упакована для последующей отправки на исследование. Спустя некоторое время Гарафеев А.Г. узнал, что по результатам медицинского освидетельствования в его моче были обнаружены «наименование», состояние опьянения было установлено. Результаты медицинского освидетельствования Гарафеев А.Г. не оспаривает и полностью доверяет специалистам, проводившим данное исследование, однако откуда у него в моче могли появиться «наименование» он сказать не может, так как не знает. Наркотические средства он не употребляет, и ранее не употреблял, и поэтому он не может объяснить факт наличия у него в моче «наименование», каких-либо наркотических лекарств и препаратов, а также наркотических растений он не принимает. Свою вину относительно управления транспортным средством в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, признает полностью, в чем чистосердечно раскаивается и просит строго не осуждать.

В судебном заседании был допрошен свидетель фио, который показал суду, что он работает в должности нспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району, событие произошедшее дата с участием водителя Гарафеева А.Г. он помнит очень хорошо. дата он находился в наряде по осуществлению надзора за дорожным движением на адрес и, примерно в обеденное время указанного дня, им на адрес адрес было остановлено транспортное средство мопед «марка мопеда» без регистрационных номерных знаков, которым управлял Гарафеев А.Г., при общении с которым были выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем он предложил Гарафееву А.Г. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Алкотест 6810», на что Гарафеев А.Г. согласился, продул воздух через прибор алкотест, при этом состояние опьянения установлено не было. После этого, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, а также на основании ст. 27.12 КоАП РФ, поскольку имелись основания полагать, что Гарафеев А.Г. находится в состоянии опьянения, он предложил Гарафееву А.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Гарафеев А.Г. согласился и они вместе проехали на служебном автомобиле в наименование организации. Гарафеев А.Г. в наименование организации сдал анализ мочи, который был надлежащим образом упакован в присутствии фио, в присутствии Гарафеева А.Г. и медицинского работника для последующей отправки на исследование.

В судебном заседании было оглашено заявление фио от дата, согласно которому она просила рассмотреть дело в ее отсутствие, поддержала показания, данные ею на предварительном следствии, более добавить ей нечего (т. 1 л.д. 152).

Также, в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения при отсутствии возражений иных участников процесса, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля фио (т. 1 л.д. 24-26), допрошенной дата на стадии предварительного следствия в качестве свидетеля, согласно которых фио, работает в должности должность наименование организации с дата, в ее функциональные обязанности входит, помимо прочего, проведение экспертиз опьянения. Так, дата в время в приемное отделение наименование организации сотрудником ОГИБДД фио был доставлен гр-н Гарафеев А.Г., паспортные данные, житель адрес, для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при осмотре которого установлены клинические и неврологические признаки опьянения, а именно: «признаки».

В соответствии с приказом № 933 у Гарафеева А.Г. был отобран биологический материал моча для проведения химико-токсилогического исследования, которое проводилось в лицензированной лаборатории адрес наименование организации. В результате анализа № номер от дата, в моче Гарафеева А.Г. обнаружены «наименование». При экспертной оценке акта № номер от дата был установлен заключительный диагноз: состояние опьянения установлено. В норме «наименование» в организме человека не содержатся. Наличие «наименование» в моче человека говорит о том, что пациент его употребил, то есть «наименование» поступили в организм человека из вне.

Ей неизвестны лекарственные средства, содержащие «наименование», и скорее всего таких лекарственных средств нет.

Помимо показаний свидетелей, вина подсудимого в совершении преступления подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела и исследованными в судебном заседании:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ от дата, согласно которому дата в время на 9 км+ 900 м адрес, был выявлен факт управления гр-м Гарафеевым А.Г., паспортные данные, транспортным средством мопедом «марка мопеда», без номерного знака, с признаками опьянения, не имеющего права управления транспортным средством. При медицинском освидетельствовании Гарафеева А.Г. на состояние опьянения дата, после химико-токсилогических исследований в биологическом материале моче Гарафеева А.Г. на основании справки № номер от дата, обнаружены «наименование». При проведении административного расследования было установлено, что в отношении Гарафеева А.Г. дата Советским районным судом Республики Крым вынесено постановление по делу об административном правонарушении № номер по ч. ст. КоАП РФ, которое вступило в законную силу дата (т. 1 л.д. 2);

- протоколом серия номер от дата, согласно которому Гарафеев А.Г. отстранен от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 4);

- актом серия номер от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому при отрицательном результате технического средства измерения Alcotest 6810, у Гарафеева А.Г. имелись признаки алкогольного опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке (т. 1 л.д. 5);

- протоколом серия номер от дата о направлении Гарафеева А.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 7);

- копией справки о результатах химико-токсилогических исследований № номер от дата, согласно которой при химико-токсилогических исследованиях биологического объекта мочи Гарафеева А.Г. обнаружены «наименование» (т. 1 л.д. 8);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № номер от дата, согласно которому состояние опьянения Гарафеева А.Г. установлено (т. 1 л.д. 9);

- копией сообщения ОГИБДД ОМВД России от дата, согласно которому на основании постановления Советского районного суда Республики Крым № номер от дата по ч. ст. КоАП РФ в отношении Гарафеева А.Г, лишенного права управления транспортными средставми на срок срок, водительское удостоверение номер, выданное дата, изъято дата и находится на хранении в ОГИБДД ОМВД России по Советскому району (т. 1 л.д. 14);

- протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 22-23);

- протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен DVD диск с видео-файлами, содержащими согласие Гарафеева А.Г. на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 27-28);

- постановлением от дата о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства: один DVD диск с видео-файлами (т. 1 л.д. 29);

- признательными показаниями Гарафеева А.Г. от дата (т. 1 л.д. 36-37);

- копией Решения Верховного Суда Республики Крым от дата № номер (т. 1 л.д. 51-53);

- копией постановления Советского районного суда Республики Крым от дата № номер, согласно которому Гарафеев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок срок, которое вступило в законную силу дата (т. 1 л.д. 54-56).

Суд считает добытые доказательства допустимыми и достоверными, так как они последовательны, логически дополняют друг друга, соответствуют обстоятельствам дела.

Приведенные показания свидетелей являются последовательными, согласуются как между собой, так и с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с обстоятельствами совершенного преступления, не обусловлены личными неприязненными отношениями с подсудимым, получены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством без каких-либо нарушений закона.

Каких-либо обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого, судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять показаниям свидетелей, не имеется.

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гарафеев А.Г. и это деяние совершил подсудимый, вина Гарафеева А.Г. в инкриминируемом ему деянии доказана полностью, а его действия правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление иным механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем, в судебном заседании достоверно установлено, что подсудимый умер дата (т.1 л.д. 111).

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусмотрено, что уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации

от 14.07.2011 г. № 16-П, суд, рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке (с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый), должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ.

Оснований для реабилитации подсудимого и вынесении оправдательного приговора, суд не находит.

При таких обстоятельствах, уголовное дело в отношении Гарафеева А.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ подлежит прекращению, в связи с его смертью.

Согласно ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении обвиняемого прекращается при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в отношении Гарафеева А.Г. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 27, 239, 254, 256 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гарафеева А.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27, п. 1 ст. 254 УПК РФ,- в связи с его смертью.

Меру процессуального принуждения в отношении Гарафеева А.Г. в виде обязательства о явке – отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- один DVD диск с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле (т. 1 л.д. 29) – хранить при уголовном деле № 1-84-2/2018 (01-0002/84/2018) в течение всего срока его хранения. Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования постановления в апелляционном порядке законный представитель Гарафеева А.Г. – Гарафеева А.И. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких