Дело № 1-84-2/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2020 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя Архиреева Д.С.,

защитника подсудимой, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Пискарева Д.А.,

подсудимой Изотовой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Изотовой С.И., (персональные данные),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело в отношении Изотовой Светланы Ивановны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного
п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Изотова С.И. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья,
с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время Изотова С.И., находясь на расстоянии примерно 3-х м от входной калитки во дворе своего домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве имеющихся личных неприязненных отношений к фио, в ходе внезапно возникшего между ними конфликта, держа в правой руке стеклянную банку, объемом 0,5 литров, во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление последствий,
с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно стеклянной банки, объемом 0,5 литров, находясь в непосредственной близости с фио, нанесла удар банкой
в область лобной части слева фио, причинив последней телесные повреждения, согласно заключения судебно-медицинского эксперта № от, в виде ушибленной раны лобной части слева, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью
не свыше 3-х недель (до 21 дня включительно), которые оцениваются согласно п. 8.1 раздела 2 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года и п. 4 в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации
от 17.08.2007 года № 522, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Изотовой С.И. органом предварительного следствия квалифицированы
по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании защитник подсудимой – адвокат Пискарев Д.А. заявил ходатайство о прекращении в отношении его подзащитной Изотовой С.И. уголовного дела
в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимая Изотова С.И. в судебном заседании пояснила, что она вину в совершении преступления не признает, при этом ходатайство защитника Пискарева Д.А. поддержала
в полном объеме, пояснив, что она согласна на прекращение в отношении нее уголовного дела, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства защитника подсудимой – адвоката Пискарева Д.А., поскольку двухлетний срок давности уголовного преследования за совершение преступления небольшой тяжести в настоящий момент истек, и подсудимая не настаивает на дальнейшем продолжении рассмотрения дела, она согласна на прекращение уголовного дела, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, последствия прекращения уголовного дела подсудимой понятны.

Потерпевшая, будучи извещенной надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, причины неявки суду не сообщила.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть уголовное дело
в отсутствии потерпевшей ФИО.

Выслушав мнение участников процесса, изучив письменное ходатайство защитника подсудимой – адвоката Пискарева Д.А., исследовав материалы уголовного дела, суд приходит
к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК уголовное дело не может быть возбуждено,
а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство
по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

Судом установлено, что Изотова С.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом
к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно предъявленному обвинению преступление было совершено дата. Таким образом, срок давности уголовного преследования, составляющий два года со дня совершения преступления, истек.

Судом не установлено обстоятельств, влекущих приостановление течения срока давности уголовного преследования, а именно обстоятельств, свидетельствующих об уклонении Изотовой С.И. от суда.

При этом, судом предприняты все меры для своевременного рассмотрения уголовного дела в порядке и сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Подсудимой в суде разъяснено, что в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ она имеет право возражать против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности. Кроме того, подсудимой разъяснено, что истечение сроков давности уголовного преследования является не реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Судом установлено, что последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны
и понятны, а ее согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования является добровольным.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2017 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова» основанная на взаимосвязанных положениях пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 УПК Российской Федерации судебная практика исходит из того, что при установлении в ходе судебного разбирательства обстоятельства, указанного в пункте 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это обвиняемого (подсудимого).

Таким образом, ходатайство защитника подсудимой Пискарева Д.А., которое поддержала в полном объеме подсудимая Изотова С.И., о прекращении уголовного дела в связи
с истечением сроков давности, основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление подсудимой является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство
по уголовному делу в отношении Изотовой С.И. прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, в совершении которого подсудимой предъявлено обвинение, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления подсудимой, которая
не возражает против прекращения в отношении нее уголовного дела в связи с истечением сроков давности, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой
от уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая согласна
на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

Меру пресечения Изотовой С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска
и возможной конфискации имущества не принимались.

На основании изложенного, руководствуясь ст.78 УК РФ, ст.ст. 24, 27, 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

ходатайство защитника подсудимой Изотовой С.И. – адвоката Пискарева Д.А., - удовлетворить.

Освободить Изотову С.И. от уголовной ответственности, предусмотренной п. «в» ч. 2
ст. 115 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения Изотовой С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом Российской Федерации, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий подпись Е.Н. Елецких