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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 марта 2021 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

 Председательствующего Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшего фио,

 защитника подсудимого, предоставившего

 ордер № от дата – адвоката Туляновой Т.Р.,

подсудимого Потапова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А, зал № 101) уголовное дело в отношении:

Потапова С.В. (персональные данные),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Потапов С.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, более точное время в ходе следствия не установлено, Потапов С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, направлялся домой по адресу: адрес, адрес,
и проходя мимо дома по адресу: адрес, где на законных основаниях проживает фио, он захотел попить воды и спать, ввиду чего он прошел во двор указанного домовладения и попробовал открыть входную дверь дома, однако та была заперта. В указанные дату, время и месте,
у Потапова С.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение
в жилище фио против его воли. Реализуя свой преступный умысел, Потапов С.В., дата в период

с время по время, более точное время в ходе следствия не установлено, действуя умышленно,
с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, осознавая то обстоятельство, что разрешения входить в жилище по указанному адресу проживающее в нем лицо ему не давало, убедившись, что входная дверь в дом заперта,
с силой дернул за ручку входной двери, повредив при этом запирающее устройство. Повреждением запирающего устройства входной двери дома по указанному адресу, Потапов С.В. обеспечил себе беспрепятственный доступ в жилище фио, после чего незаконно проник
в помещение зала дома, где находился фио и между ними возник словесный конфликт. Потапов С.В. незаконно, против воли фио без разрешения на то со стороны последнего, находился в доме

по вышеуказанному адресу непродолжительное время, после чего был выведен из дома ФИО. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у Потапова С.В.
не имелось.

В судебном заседании подсудимый Потапов С.В. заявил о согласии с предъявленным обвинением, признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных предварительным расследованием обстоятельств совершения преступления и согласился с их юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им в ходе предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения
(т. 1 л.д. 117-120), указав, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, заявлено после консультации
с защитником. Права в соответствии со ст.ст. 47, 314, 316, 317 УПК РФ и ст. 48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего и защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание
за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приходит к выводу о возможном вынесении приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Потапов С.В. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Потапов С.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 139 УК РФ; Потапов С.В. виновен в совершении этого деяния
и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания Потапова С.В., не имеется.

При назначении наказания подсудимому, суд в соответствии со ст.ст. 6,60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Потаповым С.В. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ,
в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Потапова С.В. судом установлено, что он изъято.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая, что Потаповым С.В. совершено данное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, с учетом личности подсудимого, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Потапова С.В. при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого Потапова С.В., - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, в том числе наличия смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ, суд не находит, поскольку Потапов С.В. официально не трудоустроен и сведения о наличии у него постоянного дохода отсутствуют.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ, а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Потапова С.В. суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора
в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска
и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде,
на основании ст.ст. 131,132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд,

приговорил:

Потапова С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160
(сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Потапова С.В. в виде подписки
о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению приговора в законную силу. Разъяснить Потапову С.С. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника,
в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

Председательствующий подпись Е.Н. Елецких