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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2022 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

подсудимого - Белявского А.М.,

его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №47 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес уголовное дело по обвинению:

Белявского Артура Михайловича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Белявский А.М. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, при следующих обстоятельствах.

Так, 09.10.2021 примерно в 00 час 10 мин. Белявский А.М, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты жилого дома, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на хищение чужого имущества, имея корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, т.к. потерпевшие спали в это время, путем свободного доступа тайно похитил лежащий на прикроватной тумбочке мобильный телефон марки «BQ-5533 G Fresh» (IMEI: 357665940649725, IMEI2: 357665940649733), стоимостью сумма, согласно заключению эксперта №13/10/21 от дата, принадлежащий фио мобильный телефон марки MAXVI-X850 (IMEI: 86887502983132, IMEI2: 8688750298314) стоимостью сумма, согласно заключению эксперта №13/10/21 от дата, принадлежащий фио После совершения преступления Белявский А.М. с похищенным с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению и причинив потерпевшей фио материальный ущерб на сумму сумма и потерпевшему фио материальный ущерб на сумму сумма.

Таким образом, Белявский А.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании Белявский А.М. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, показал, что дата он сидел с фио, смотрел футбол, выпивали, после, около 11 или 12 ночи он сказал фио, что поедет в гости к фио и взял с собой две банки пива, после поехал на велосипеде по адрес и заехал к фио, чтобы еще выпить, ранее он к ним приезжал без приглашения. В доме горел свет, он постучался, ему никто не открыл, но дверь была открыта и он вошел в дом, зашел в комнату, проснулся фио и начал кричать, он выбежал и в этот момент взял телефоны, зачем не знает, поскольку был в состоянии алкогольного опьянения, велосипед забыл у дома, после один телефон он выбросил, а утром хотел вернуться и отдать второй телефон, но испугался, и выкинул его у дорожки. Кроме того пояснил, что состояние алкогольного опьянения повлияло на него, если бы был трезв, то никогда бы такого не совершил. Также пояснил, что ущерб возместил потерпевшим в полном объеме.

Кроме признания вины подсудимого, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшей фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников судебного разбирательства, согласно которых дата она с мужем находилась весь день дома, вечером они поужинали и легли отдыхать в спальной комнате примерно в 20 часов, смотрели на ее телефоне ролики на «ютубе», до этого она выходила во двор примерно в время и видимо забыла закрыть входную дверь в дом. Примерно в 21 час она поставила свой телефон на зарядку, так как он разрядился, положив его на тумбочку, которая находится возле кровати в углу ближе к окну. Также на этой тумбочке лежал и мобильный телефон ее мужа. После того как они легли спать, в комнате еще работал телевизор, она задремала, а муж уже заснул. В какое-то время, точно не знает она проснулась и увидела в спальной комнате недалеко от двери мужской силуэт в пайте серого цвета с капюшоном на голове, лица не было видно, поэтому она не поняла, кто ходит в доме, поскольку никого посторонних до этого не было, они были с мужем дома вдвоем. фио поднялась и побежала вслед за мужчиной, он стал быстро выбегать из дома на улицу, а затем по двору к калитке и дальше на улицу. Когда она выбегала из дома, то крикнула мужу, что в доме кто-то посторонний, и он тоже вышел за ней. фио не стала догонять мужчину на улице, поскольку. он быстро побежал в сторону прохода на адрес, а она в это время возле калитки увидела чужой велосипед с рамой синего цвета, который завела во двор во времянку. Муж выбежал за калитку, но далеко бежать не стал и вернулся в дом. В доме они закрыли входную двери и легли спать. дата в время фио проснулась и стала на тумбочке искать свой телефон, но нигде не смогла найти его. Телефона мужа тоже не было, поэтому она не могла позвонить на свой телефон и пошла к соседке, чтобы она позвонила ей. Позвонив на номер фио, телефон уже был недоступен. фио вернулась домой и снова стала искать оба телефона, нигде не могла их найти, поэтому подумала, что их мог украсть ночью мужчина, силуэт которого она видела в доме, и который забыл возле калитки свой велосипед. Утром вдалеке на адресфио увидела парня высокого роста в пайте серого цвета в капюшоне, который проходил мимо двора и муж крикнул ему вслед, не потерял он велосипед, но парень ничего не ответил и ушел. В обеденное время фио решила позвонить от соседей в полицию, чтобы сообщить о краже. Мобильный телефон фио был марки «BQ-5533 G Fresh», в корпусе черного цвета, который она покупала в магазине «Парк» в адрес за сумма примерно за 3 недели до кражи, поэтому телефон был практически новый. В телефоне находилась сим-карта МТС, которая ценности для нее не представляет, а также сим-карта «Волна», которой пользовалась только для интернета и ценности она тоже для нее не представляет. От мобильного телефона имеется коробка, но товарный чек не сохранился. Мобильный телефон марки MAXVI модель Х850, в корпусе темно-синего цвета, покупали дата за сумма в магазине в адрес, дома сохранилась коробка и товарный чек к данному телефону. У мужа в телефоне была сим-карта оператора МТС. О том, что парень в доме похитил телефоны. фио поняла только утром, когда не смогла их найти, а ночью в его руках она не видела своих телефонов и не думала, что он совершает кражу, а думала, что он просто зашел в дом без разрешения, но с какой целью, в тот момент не знала, л.д.33-34;

- показаниями потерпевшего фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников судебного разбирательства, согласно которых он дата с женой находились весь день дома, сходили на кладбище на поминальный день, а затем примерно в время зашли в дом, поужинали и легли отдыхать в спальной комнате примерно в 20 часов, больше никуда из дома уже не выходя, где смотрели на телефоне жены ролики на «ютубе», а потом он уснул. Примерно в время, как ему показалось, его разбудила жена и сказала, что в доме кто-то есть посторонний, в коридоре в свете от телевизора он увидел силуэт парня, который стал выбегать из дома. Жена поднялась и побежала за ним, но ничего вслед она не кричала. Кто это был он не увидел, он тоже встал, оделся и выбежал на улицу за калитку, но увидел, что парень уже быстро убежал в сторону проулка адрес поэтому не смог его догнать, хотя крикнул пару раз, но слышал ли он его, точно не знает, так как тот уже был далеко. фио видел, что парень был одет в пайту серого цвета с капюшоном на голове, но лица не было видно. Когда вернулся в дом, то со слов жены узнал, что возле калитки она нашла чужой велосипед с рамой синего цвета, который завела во двор во времянку. После чего закрыли входную дверь на замок и легли спать. дата утром от жены узнал, что пропали оба их мобильных телефона, она не смогла нигде их найти. Свой телефон накануне вечером фио оставлял на тумбочке в спальной комнате. Они поискали телефоны в доме и во дворе, нигде не нашли. Не найдя телефоны, жена от соседки позвонила в полицию и сообщила о краже, поскольку они подумали, что вероятнее всего их украл ночью мужчина, силуэт которого видели ночью в доме и который забыл возле калитки свой велосипед. Свой мобильный телефон марки «МАХVI», модель Х850, в корпусе темно-синего цвета на 2 сим-карты, фио покупал дата за сумма в магазине в адрес, в телефоне находилась сим-карта оператора МТС, которая ценности для него не представляет, а второй карты не было. О том, что парень в доме похитил телефоны фио понял уже ближе к обеду, когда они не смогли найти телефоны, а ночью даже не думал, что парень совершает кражу, л.д.39;

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников судебного разбирательства, согласно которых дата примерно в 20 часов к нему домой приехал приятель Белявский Артур на своем велосипеде синего цвета марки «Альтаир», после чего они смотрели футбол по телевизору и пили пиво примерно по 1,5 литра каждый. Примерно в 24 ч. футбол закончился и Артур собрался уезжать, он сказал, что поедет в гости к своей знакомой, к кому именно не сказал, но с собой взял еще 2 банки пива. фио остался дома, а Артур уехал на велосипеде. На следующий день от Артура узнал, что он поехал к знакомой фио на адрес и взял у нее в доме 2 мобильных телефона, один из которых выбросил, а второй подкинул на их улицу, чтобы его нашли и вернули. Зачем он это сделал, фио не знает и лично эти телефоны не видел, данные обстоятельства известны только со слов Артура, л.д.89;

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников судебного разбирательства, согласно которых дата примерно в время к его дому подъехали сотрудники полиции с жителем адрес Белявским, который пояснил, что на территорию домовладения фио он выбросил накануне ночью похищенный им мобильный телефон. С разрешения фио сотрудники полиции вместе с Белявским А. вошли во двор, где Белявский А. указал на участок в огороде, где в траве был обнаружен мобильный телефон в корпусе черного цвета, марки МАХVI X 850. Данного телефона фио ранее не видел, при этом сообщив, что у него такого в пользовании не имелось, с Белявским А. он не общается и к нему домой он не приходил, л.д.91;

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом старшего следователя фио от дата, согласно которому зарегистрировано сообщение о краже мобильных телефонов у фио и фио в с.Урожайное Советского района по адрес. (л.д.4);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому фио заявила о краже принадлежащих ей и ее мужу фио мобильных телефонов марки «BQ-5533 G Fresh» и адрес 850» из помещения жилого дома, расположенного по адресу: с.Урожайное Советского района по адрес. (л.д.5);

- протокол осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено домовладение расположенного по адресу: адрес, где из спальной комнаты дома были тайно похищены мобильные телефоны марки «BQ-5533 G Fresh» и адрес 850», принадлежащие фио, фио, а также был изъят велосипед марки «ALTAIR», принадлежащий Белявскому А.М. (л.д.6-12);

- протоколом явки с повинной от дата, согласно которому Белявский А.М. добровольно признался в совершении кражи мобильных телефонов марки «BQ-5533 G Fresh» и адрес 850» из жилого дома, расположенного по адресу: с.Урожайное Советского района по адрес. (л.д.20);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено домовладение расположенного по адресу: адрес, где в палисаднике обнаружен и изъят мобильный телефон адрес 850» (л.д.23-26);

- протоколом выемки от дата с фототаблицей к нему, согласно которому у потерпевшей фио изъяты картонные коробки от похищенных мобильных телефонов марки «BQ-5533 G Fresh» адрес 850» и товарный чек об оплате мобильного телефона адрес 850» (л.д.72-74);

- протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей к нему, согласно которому были осмотрены коробки от похищенных мобильных телефонов марки «BQ-5533 G Fresh» адрес 850» и товарный чек об оплате мобильного телефона адрес 850», выданные потерпевшей фио при выемке, а также мобильной телефон адрес 850», изъятый при осмотре места происшествия от дата (л.д.75-78);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрен изъятый велосипед марки «АLTAIR», принадлежащий Белявскому А.М. (л.д.84-85);

- заключением эксперта № дата от дата, согласно которому рыночная стоимость мобильного телефона марки «BQ-5533 G Fresh» составляет сумма, а рыночная стоимость мобильного телефона марки адрес 850» составляет сумма (л.д.132-152);

Представленные доказательства добыты следствием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания потерпевших и свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе следствия и судебного заседания, с показаниями потерпевших, данными в ходе следствия и показаниями свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Белявского А.М. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Белявского А.М., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что Белявский А.М. характеризуется общественностью удовлетворительно, состоит в фактических брачных отношениях, имеет малолетнего ребенка, который проживает с матерью, официально не трудоустроен, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом - Сочетанное употребление наркотических средств и других психоактивных веществ с вредными последствиями.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и наличие малолетнего ребенка.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку нахождение Белявского А.М. в состоянии алкогольного опьянения оказало существенное влияние на его поведение, именно такое состояние сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, что и способствовало совершению преступления, о чем свидетельствуют установленные фактические обстоятельства дела, и подтверждено показаниями самого подсудимого в судебном заседании.

При назначении наказания Белявскому А.М., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде обязательных работ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст.158 УК РФ в виде штрафа, учитывая его материальное положение и поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

Совершенное Белявским А.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера пресечения в отношении Белявского А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л:

Белявского Артура Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Белявского А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: телефон марки MAXVI-X850, картонную коробку от мобильного телефона марки MAXVI-X850 и товарный чек от дата, хранящиеся у потерпевшего фио - возвратить ему же по принадлежности; картонную коробку от мобильного телефона «BQ-5533 G Fresh», хранящуюся у потерпевшей фио - возвратить ей же по принадлежности; велосипед марки «ALTAIR», хранящийся у Белявского А.М., возвратить ему же по принадлежности; бумажный конверт белого цвета в котором находится марлевый тампон со смывом, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № 61/2021 от дата, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

И.о. мирового судьи: