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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 апреля 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

 - Архиреева Д.С.,

 - Борисенко Д.А.,

подсудимого - Николаева Н.Н.,

его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №90-01-2025-02539884 от 06.02.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:

Николаева Николая Николаевича, паспортные данныеадрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, неженатого, работающего по найму, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 20.00 часов, находясь в помещении спальной комнаты расположенного по адресу. адрес, пт. Советский, адрес, на почве внезапно возникших в результате конфликта неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последней, с целью ее запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, в вышеуказанном помещении спальной комнаты, находясь в непосредственной близости от фио, направил в сторону последней находившийся при нем раскладной нож, при этом высказал в адрес последней словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, восприняла угрозу убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к ней, находился в состоянии алкогольного опьянения, и в создавшейся ситуации, имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что в тот день утром он с друзьями ходил на могилу друга, где они вместе выпили алкоголь. После он вернулся к себе домой, где в это время находились его мать фио и племянница Ангелина. Сначала он лег спать, а когда проснулся, между ним с матерью случался конфликт, из-за чего он не помнит. Мать и племянница в это время находились в спальной комнате, и он, встав у входной двери в указанную комнату, достал складной нож и, держа его в руке, стал угрожать матери. После этого он ушел из квартиры и решил выбросить нож, поскольку испугался и осознал свои действия.

Виновность фио также подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей фио, данными в ходе судебного заседания, согласно которым в тот день они с подсудимым ругались, он кричал и матерился, а когда Ангелина ему что-то ответила, он ушел и вернулся с ножом, которым начал махать перед ним. При этом, в комнату он не заходил. После чего он ушел и лег спать.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными потерпевшей в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшей фио, данные ею в ходе дознания, согласно которым, дата в течение дня она и внучка, находились дома. фио днем дома не было, пришел под вечер в состоянии алкогольного опьянения, и стал далее употреблял алкоголь в помещении кухни. Чтобы не разговаривать с сыном и не провоцировать конфликт фио находилась в своей спальной комнате, а фио была в своей комнате. Так, фио, находясь на кухне, стал искать рыбу в холодильнике, которую он ранее приобретал и съел, о чем забыл. Он стал ее спрашивать куда делись его продукты, на что фио вышла из комнаты и пояснила ему, что он свои продукты уже все съел. Далее Николай стал кричать на нее, что она ему лжет, на этом у них начался словесный конфликт. Чтобы он перестал на нее кричать фио пригрозила ему, что вызовет сотрудников полиции, на что Николай еще больше разозлился. Также Ангелина, выйдя из своей комнаты, сказала ему, что если он и дальше будет конфликтовать, то она скажет своим друзьям об этом, при этом после этих слов они с Ангелиной зашли в спальню и прикрыли дверь. После этих слов примерно в 20.00 часов Николай резко раскрыл дверь в ее комнату, он был очень агрессивным, в его правой руке был раскладной нож небольшого размера. В этот момент она сидела на своей кровати, расположенной на расстоянии не более 1,5 м, а Ангелина сидела в кресле, расположенном при входе справа, Николай встал в дверном проеме, тем самым перекрыл им единственный выход из комнаты, то есть убежать или как-либо иным образом скрыться от Николая они не могли. Далее, Николай, держа в руке нож и размахивая им из стороны в сторону, обращаясь к фио прокричал: «перережу всех, цыган друзей и тебя, ничего страшного, если отсижу в тюрьме». От данных слов фио сильно испугалась, ранее Николай никогда не высказывал в ее адрес каких-либо угроз. При этом состояние Николая ее еще больше напугало, она реально восприняла его слова, в состоянии опьянения он может сделать все, что угодно. фио предполагает, что Николай увидел ее страх за свою жизнь, она молчала, более ни слова не могла вымолвить от страха, просто смотрела на него испуганными глазами. Далее Николай развернулся и ушел в комнату зала, где он спит, а фио закрыла дверь в свою комнату, где они с Ангелиной просидели до утра, не выходя, так как боялись Николая. Уходил ли сын из квартиры она не знает, так как до утра с ним не виделась. На следующий день, в утреннее время фио решила поговорить с сыном, он был дома, сидел в комнате зала. Так, она подошла к нему в зале, и стала выговаривать ему за его поведение, что он посмел угрожать порезать ее. На что Николай сказал ей, что если она обратится в полицию и будет рассказывать об этом, то он взорвет ее квартиру, чем еще больше ее напугал, после чего взял свои вещи и ушел из квартиры в неизвестном направлении. Так, фио поняла, что сын не раскаялся и действительно намерен ей что-либо причинить, она испугалась за свою жизнь, поверила, что он может убить ее. Тогда она решила обратиться в полицию (л.д. 25-27).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается показаниями несовершеннолетнего свидетеля фио ранее данными при производстве предварительного расследования, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.6 ст. 281 УПК РФ, согласно которым дата в утреннее время она пришла к бабушке фио в гости, где собиралась остаться с ночевкой. В течение дня они с бабушкой были дома, а фио днем отсутствовал. В вечернее время фио пришел домой в состоянии алкогольного опьянения, она находилась в своей спальной комнате, а бабушка в своей. Они старались не привлекать его внимание, так как фио в таком состоянии может повести себя агрессивно в их адрес. фио спустя некоторое время, как пришел домой, направился на кухню, где стал шуметь в холодильнике. После чего стал спрашивать за какую-то рыбу, бабушка ему сказала, что его продуктов в холодильнике нет, что он давно уже все съел. После этого у них начался словесный конфликт на повышенных тонах. фио пошел к себе в комнату, за ним направилась бабушка и пыталась его успокоить, чтобы тот не кричал больше, при этом пригрозила ему вызвать сотрудников полиции, на это фио еще больше стал возмущаться. Тогда фио решила вмешаться и, в надежде, что это успокоит фио, сказала ему, что расскажет своим знакомым о его поведении, и они с ним поговорят. После этого фио с бабушкой зашли в ее комнату, она села на кресло справа от входа, а бабушка села на свою кровать. Спустя минуту, примерно в 20.00 часов, дверь в комнату распахнулась с силой, в дверном проеме стоял фио, он был очень агрессивным, она заметила, что у него в правой руке есть какой-то предмет. фио выставил правую руку перед собой в направлении бабушки, и, обращаясь к ней, стал кричать, что порежет всех ее друзей, и ее порежет, ничего страшного, если отсижу в тюрьме, и также сказал, что воткнет нож бабушке в живот. От этих слов фио испугалась за бабушку, при этом она увидела, что в правой руке у фио был раскладной нож, что ее еще больше напугало, она стала переживать за бабушку. Она посмотрела на бабушку и увидела, что она в ужасе, она не двигалась и ничего не говорила.Далее фио развернулся и ушел в комнату зала, где он спит. После его ухода бабушка резко поднялась с кровати и заперла дверь в комнату. В комнате бабушки они пробыли до самого утра, боялись выйти (л.д.34-35).

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- заявлением фио от дата, согласно которому фио просит принять меры к фио, который дата примерно в 20.00 часов года по адресу: адрес, с применением раскладного ножа высказал в ее адрес слова угрозы убийством, которые она восприняла реально (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес. адрес (л.д. 9-13);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому был осмотрен участок местности, расположенный на расстоянии примерно 50 м в юго-западном направлении от входа на Старое кладбище адрес, и на расстоянии примерно 100 м в северо-западном направлении от д. 2д по адрес адрес, координаты GPS: 45.телефон, 34.телефон (л.д. 14-17);

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей от дата, согласно которому фио продемонстрировал свои действия во время совершения угрозы убийством в отношении фио (л.д. 56-59).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшей и свидетеля по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела. Совокупность исследованных доказательств устанавливает одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершенном преступлении, суд считает, что у свидетеля, представленного стороной обвинения, нет оснований оговаривать подсудимого, поэтому признает их достоверными и допустимыми.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевшей и свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

В целом анализируя приведенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлены место, время, способ совершения фио преступления, его мотивы и последствия.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст.119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что фио характеризуется общественностью положительно, холост, официально не трудоустроен, работает по найму, не судим, на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При этом суд учитывает, что согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Из материалов дела следует, что подсудимый фио в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Вместе с тем, данных о том, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, каким-либо образом оказало влияние на принятие фио решения о совершении им данного преступления, в судебном заседании не установлено, а само по себе совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Следовательно, доводы государственного обвинителя о признании обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, судом не принимаются, поскольку объективными данными, которые бесспорно бы свидетельствовали о степени, времени и периоде употребления алкоголя, не подтверждаются.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению такого вида наказания, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено. По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать его исправлению и достижению целей, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.112 УК РФ.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Также по делу не имеется оснований для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого.

В материалах дела имеются заявления потерпевшей и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от дата №519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Такая же позиция нашла отражение в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19).

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Таким образом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое, обоснованное и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые виновным для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая действия фио после совершения угрозы убийством, который на следующее утро продолжил конфликтовать с потерпевшей, принесение им извинений потерпевшей в момент поступления уголовного дела мировому судье, а также данное им обещание помощи в уборке квартиры, не свидетельствуют о восстановлении нарушенных в результате его преступных действий законных интересов потерпевшей.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

Секретарь фио

Приговор не вступил в законную силу. Подлинник приговора суда находится в деле № 1-84-2/2025, находящемся в судебном участке № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья фио

Секретарь фио
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